



ADAPTATION FUND

AFB/B.9/12
21 апреля 2010 года

СОВЕТ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Девятое заседание
Бонн, 23-25 марта 2010 года

ОТЧЕТ О ДЕВЯТОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

ВВЕДЕНИЕ

1. Девятое заседание Совета Адаптационного фонда прошло в здании кампуса ООН «Длинный Ойген» в Бонне с 23 по 25 марта 2010 года. Заседание состоялось в соответствии с решением 1/СМР.3, принятым на Третьей конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КС/СС).
2. Полный список присутствовавших на данном заседании членов и заместителей членов, предложенных их соответствующими группами и избранных в соответствии с решениями 1/СМР.3 и 1/СМР.4, приводится в Приложении I к настоящему отчету. Список всех аккредитованных наблюдателей, присутствовавших на заседании, можно найти на веб-сайте Адаптационного фонда по адресу: <http://www.adaptation-fund.org>.
3. Была организована прямая трансляция заседания в сети Интернет, для просмотра которой было необходимо перейти по ссылке, размещенной на веб-сайтах Адаптационного фонда и Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КООНБО). Кроме того, Секретариат КООНБО оказал материально-техническую и административную поддержку в организации заседания.

Пункт 1 Повестки дня: Открытие заседания

4. Заседание было открыто во вторник, 23 марта 2010 года, в 9.15 г-ном Яном Седергреном (Швеция, Группа западноевропейских и других государств), который приветствовал членов и заместителей членов Совета, а также всех участников девятого заседания Совета Адаптационного фонда. Он напомнил участникам заседания, что после пятой КС/СС были назначены четверо новых членов Совета и трое новых заместителей членов Совета, и попросил новых членов и заместителей членов Совета представиться. Он также сообщил, что один член Совета – представитель Китая – пока еще не утвержден группой государств, от которой была выдвинута его кандидатура, и поэтому не

может принять участие в текущем заседании. Совет покинули председатель и заместитель председателя Комитета по этике и финансам: один из них подал в отставку, мандат второго не был возобновлен после пятой КС/СС; поэтому необходимо будет подыскать им замену.

5. Покидающий свой пост Председатель отметил, что пятая КС/СС проходила трудно, однако участники КС/СС выразили решительную поддержку Адаптационному фонду, и на дополнительном мероприятии, организованном для презентации деятельности Адаптационного фонда, присутствовало немало посетителей. Со времени проведения восьмого заседания Совета темпы работы Совета неуклонно нарастают: идёт процесс аккредитации, вскоре Совет приступит к утверждению проектов и программ. Покидающий свой пост Председатель счел неуместными критические замечания о том, что Совет слишком вяло начал свою работу, и вновь подчеркнул, что вначале было необходимо разработать надлежащие процедуры деятельности. Но, хотя это уже достигнуто, критика Совета со стороны тех, кто не согласен с его механизмом финансирования или структурой управления, не прекращается.

6. В заключение покидающий свой пост Председатель поблагодарил г-на Фарруха Икбаль Хана (Пакистан, Стороны, не включенные в Приложение I), покидающего пост заместителя Председателя, за поддержку, которую он оказывал ему в течение истекшего года, а также бывшего Председателя Совета Адаптационного фонда г-на Ричарда Муюнги (Объединенная Республика Танзания, группа наименее развитых стран) – за то, что он заложил основы нынешних успехов Совета. Покидающий свой пост Председатель также поблагодарил за помощь Секретариат, Доверительного управляющего, членов Совета и их заместителей.

Пункт 2 Повестки дня: Передача полномочий Председателя и заместителя Председателя

7. Покидающий свой пост Председатель г-н Ян Седергрен передал свои обязанности и полномочия г-ну Фарруху Икбаль Хану (Пакистан, Стороны, не включенные в Приложение I), избранному Председателем в соответствии с правилами процедуры Совета Адаптационного фонда. Он также пригласил г-на Хироси Оно (Япония, Стороны, включенные в Приложение I), избранного заместителем Председателя Совета, приступить к исполнению своих обязанностей.

8. Г-н Хан заявил, что считает возложение на него полномочий Председателя Совета Адаптационного фонда большой честью для себя. Он поблагодарил покидающего свой пост Председателя г-на Яна Седергрена за проделанную им работу, а первого Председателя Совета г-на Ричарда Муюнги – за создание Адаптационного фонда «с нуля», и дал высокую оценку их деятельности. Он отметил, что принимает бразды правления в момент, когда здание уже построено, а это – огромное достижение. Он также напомнил Совету о стоящих перед ним задачах.

Пункт 3 Повестки дня: Организационные вопросы

(a) *Утверждение повестки дня*

9. Совет рассмотрел предварительную повестку дня, содержащуюся в документе AFB/B.9/1/Rev.1, и предварительную аннотированную повестку дня, содержащуюся в документе AFB/B.9/2/Rev.1. Председатель также сообщил, что перед пунктом повестки

дня «Другие вопросы» будет помещен дополнительный пункт, касающийся обсуждения правового статуса Совета, и что в это время Совет также заслушает сообщение представителей правительства Германии по этому вопросу. Было также решено обсудить в рамках пункта повестки дня «Другие вопросы» роль Секретариата в расширении осведомленности о Национальных учреждениях-исполнителях. Совет утвердил повестку дня с внесенными устно поправками, которая приводится в Приложении II к настоящему отчету.

(b) Организация работы

10. Совет одобрил порядок работы, предложенный Председателем.

11. Затем Председатель предложил членам Совета и их заместителям подписать присягу и в устной форме сообщить о любом конфликте интересов в отношении любого из пунктов повестки дня заседания. Г-н Шейх Ндиайе Силла (Сенегал, Группа государств Африки) заявил о том, что у него возникнет конфликт интересов при обсуждении аккредитации Центра экологического мониторинга (Centre de Suivi Ecologique) в качестве Национального учреждения-исполнителя от Сенегала в рамках пункта 8 повестки дня, и сообщил, что в связи с этим он воздержится от каких-либо выступлений по данному пункту повестки дня.

12. Председатель также предложил членам Комитета по этике и финансам провести заседание с целью избрания нового председателя комитета и его заместителя, а затем доложить о принятых решениях Совету в рамках пункта повестки дня «Другие вопросы».

Пункт 4 Повестки дня: Отчет Председателя о работе в период между заседаниями

13. Покидающий свой пост Председатель г-н Ян Седергрэн представил отчет о своей работе в период между заседаниями, наиболее важной частью которой было представление отчета о деятельности Совета Адаптационного фонда пятой КС/СС. Он сообщил, что на КС/СС он также принял участие в заседании контактной группы, обсуждавшей деятельность Адаптационного фонда, и дал несколько интервью корреспондентам телевидения и радио. КС/СС одобрила решение Совета принять предложение Германии о размещении Фонда в этой стране и утвердила поправки к правилам процедуры Совета. Кроме того, он сообщил, что в период между заседаниями доработал с помощью Секретариата отчет о восьмом заседании Совета и обменялся письмами с Доверительным управляющим по вопросу об Административном целевом фонде, который будет ликвидирован 30 июня 2010 года.

14. Совет принял к сведению устный отчет покидающего свой пост Председателя и дал высокую оценку его деятельности во главе Совета в течение прошедшего года и его великолепной работе на пятой КС/СС.

Пункт 5 Повестки дня: Отчет о деятельности Секретариата

15. Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда представила отчет о работе Секретариата в период между заседаниями Совета, более полное описание которой содержится в документе AFB/B.9/3. Она сообщила Совету, что основным направлением деятельности в период между заседаниями было оказание поддержки Комиссии по аккредитации. Секретариат связался с тремя отобранными Советом членами Комиссии из числа экспертов, один из которых отклонил предложенный ему

контракт. В конечном счете, Секретариат заключил контракты с двумя отобранными кандидатами, а также с первым кандидатом из списка дублеров членов Комиссии из числа экспертов. Заинтересованность в получении аккредитации в качестве учреждений-исполнителей выразили организации, представляющие двадцать одну Сторону из числа не включенных в Приложение I, а также девять многосторонних учреждений и банков развития; на момент проведения текущего заседания Секретариат получил заявки на аккредитацию от пяти Сторон, не включенных в Приложение I, и семи многосторонних учреждений и банков развития, и предварительно рассмотрел все из них, кроме одной. Две заявки об аккредитации от Сторон, не включенных в Приложение I, и пять – от многосторонних организаций были направлены на рассмотрение в Комиссию по аккредитации. Секретариат также попросил заявителей, представивших некомплектные заявки, дополнить их информацией и подтверждающими документами.

16. Руководитель Секретариата присутствовала на пятой КС/СС и выступила с сообщением о процессе аккредитации на сопутствующем мероприятии, организованном Группой государств Латинской Америки и Карибского бассейна (ГРУЛАК). Специалист по вопросам адаптации участвовал в семинарах для координаторов Глобального экологического фонда (ГЭФ) из стран Океании (Порт-Морсби, Папуа – Новая Гвинея, 3-4 февраля 2010 года) и стран Азии (Ханой, Вьетнам, 10-12 марта 2010 года). Совет был проинформирован о том, что специалист по вопросам адаптации выступил на этих семинарах с сообщениями о процессе аккредитации.

17. По просьбе Председателя и его заместителя у группы специалистов по вопросам экологии и международного права Всемирного банка (в котором размещается Секретариат) было запрошено юридическое заключение относительно Меморандума о взаимопонимании с правительством Германии. Руководитель Секретариата сообщила, что организовать выступление представителя МГЭИК об индексах уязвимости на текущем заседании не удалось. Ожидается, что такое сообщение будет сделано на десятом заседании Совета. Она также сообщила о ведущихся переговорах по вопросу о проведении двенадцатого заседания Бюро в Канкуне (Мексика) с 13 по 15 декабря 2010 года, непосредственно после шестой сессии КС/СС.

18. Совет был проинформирован о том, что веб-сайт Адаптационного фонда находится на временном сервере и будет переведен на постоянный сервер после решения ряда вопросов технического характера, связанных с обеспечением безопасности. В связи с этим до начала текущего заседания веб-сайт был доступен лишь частично. 19 февраля 2010 года в штат Секретариата на должность ассистента по программам была принята новая сотрудница – Ивана Хорватова из Словакии. Руководитель Секретариата напомнила Совету, что до этого г-жа Хорватова протоколировала заседания Совета, и что с занятием ею её нынешней должности постоянный аппарат Совета был полностью укомплектован.

19. Отмечалось, что сроки проведения заседания Совета в Канкуне следует назначить таким образом, чтобы оно не пересекалось с другими заседаниями, которые состоятся в Канкуне в это же время. Было также отмечено, что на заседании ГЭФ, проведенном в Африке, не было сделано сообщений о процессе аккредитации, хотя отмечалась важность таких сообщений для оказания наименее развитым странам (НРС) помощи в подготовке ими заявок на аккредитацию национальных учреждений-исполнителей. Было высказано мнение о необходимости разработки программы семинаров для оказания Сторонам, не включенным в Приложение I, помощи не просто в подготовке ими заявок на аккредитацию национальных учреждений-исполнителей, а в понимании участниками

сущности процесса ранжирования проектов по степени приоритетности и в подготовке ими необходимой документации. Членам Совета напомнили о сложности процесса заполнения заявок на аккредитацию в качестве НУИ и о необходимости максимально упростить любую дополнительную отчетность, введение которой может быть предложено в рамках перехода к управлению на основе результатов.

20. Была также выражена озабоченность задержкой с окончательным вводом в действие веб-сайта; при этом подчеркивалось его большое значение для работы Совета. Были поставлены вопросы о том, насколько необходим и правомерен был запрос юридического заключения по вопросу о предоставлении Совету правового статуса страной его пребывания – Германией, если ни Совет, ни его должностные лица делать такой запрос не поручали. Отвечая на эти вопросы, Председатель разъяснил, что юридическое заключение было запрошено по поручению тогдашних Председателя и заместителя Председателя, и что запрос касался не правового статуса Совета, а, скорее, возможных последствий подписания Меморандума о взаимопонимании в варианте, предложенном правительством Германии. Председатель также напомнил Совету, что на переговорах с правительством Германии Совет представляют его Председатель и заместитель Председателя. И коль скоро у них возникла озабоченность относительно определенных положений проекта Меморандума о взаимопонимании, они запросили юридическое заключение у Всемирного банка, поскольку в настоящее время у Совета нет независимого юрисконсульта. Это заключение было доведено до сведения правительства Германии, и Председатель ожидает, что ответ правительства Германии будет содержаться в выступлении его представителей на нынешнем заседании Совета.

21. Руководитель Секретариата также сообщила, что планируемое заседание Совета в Канкуне не будет пересекаться с другими заседаниями, которые состоятся в этом месте, а касательно участия Секретариата в мероприятиях ГЭФ пояснила, что для разъяснения сущности процесса аккредитации Секретариат использовал трибуну только тех мероприятий, на которые он уже был ранее приглашен. Проблема с веб-сайтом носит технический характер, и руководитель Секретариата заверила Совет, что Секретариат решит эти проблемы как можно скорее. Сообщения о процессе аккредитации будут размещены на веб-сайте, и хотя в настоящее время эти материалы имеются только на английском языке, их можно будет перевести и на другие языки.

22. Председатель отметил необходимость систематического подхода к распространению информации о процессе аккредитации НУИ и принял к сведению желание Совета использовать региональные совещания и семинары, организуемые другими учреждениями, для предоставления Сторонам информации по этому вопросу. Он также принял к сведению получение Секретариатом пяти просьб об аккредитации в качестве национальных учреждений-исполнителей (НУИ), и семи – об аккредитации в качестве многосторонних учреждений-исполнителей (МУИ).

23. По итогам обсуждения работы Секретариата в период между заседаниями Совет принял к сведению сообщение Руководителя Секретариата Совета Адаптационного фонда и попросил Секретариат принять к сведению замечания Совета.

Пункт 6 Повестки дня: Итоги КС-15 / КСС-5

24. Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда доложила об итогах пятнадцатой сессии Конференции Сторон Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (КС-15) и пятой КС/СС. Она сообщила, что

доклад Совета Адаптационного фонда КС/СС был утвержден, и что КС/СС одобрила решение Совета принять предложение Германии о размещении у себя Совета, равно как и поправки к правилам процедуры Совета. Кроме того, КС/СС попросила Вспомогательный орган по осуществлению (ВОО) приступить к обзору функционирования Адаптационного фонда и представить доклад КС/СС на ее шестой сессии.

25. Совет принял к сведению доклад руководителя Секретариата Совета Адаптационного фонда.

Пункт 7 Повестки дня: Монетизация ССВ

26. Совет заслушал сообщение Доверительного управляющего о ситуации на углеродных рынках. Доверительный управляющий пояснил, что на уровень цен на сертифицированные сокращения выбросов (ССВ) продолжают влиять более низкие, по сравнению с ожидавшимися, темпы введения ССВ в обращение. В совокупности с холодной прошлой зимой в Европе и нормализацией финансового положения многих компаний это способствовало росту цен на ССВ. Однако снижению уровня цен на ССВ способствовали неопределенность, возникшая после пятой КС/СС, отсутствие у европейских покупателей необходимости приобретать дополнительные объемы углеродных кредитов для выполнения своих обязательств в 2012 году, а также потенциальная конкуренция со стороны единиц установленного количества (ЕУК) и единиц сокращения выбросов (ЕСВ). Хотя объемы торговли углеродными кредитами в 2009 году выросли, снижение средних цен привело к тому, что сколько-нибудь существенного стоимостного роста в пересчете на евро не наблюдалось. Доверительный управляющий также обратил внимание на Региональную инициативу, касающуюся парниковых газов (РИПГ), – инициативу в области налаживания углеродной торговли между десятью северо-восточными штатами США. Хотя объемы торговли в рамках РИПГ существенно выросли – с 71 млн. тонн в 2008 году до примерно 765 млн. тонн в 2009 году, цена кредитов в рамках РИПГ составляла всего 2 долл. США за тонну, что существенно ниже нынешней цены на тонну ССВ (16 долл. США). Кроме того, целый ряд стран по-прежнему владеет значительными излишками ЕУК, продажа которых также потенциально способна ослабить рынки. Доверительный управляющий сообщил, что с начала 2009 года наблюдается общее снижение волатильности цен на ССВ. Недавним исключением из этого правила стала продажа «переработанных» ССВ венгерского происхождения. В нарушение правил, установленных Европейским Союзом, часть таких ССВ была продана в Европе, что обесценило эти ССВ и привело к приостановке торгов по ССВ на главной спотовой углеродной бирже.

27. Доверительный управляющий напомнил Совету, что целью программы монетизации является обеспечение предсказуемого потока поступлений в Адаптационный фонд для оптимизации доходов и ограничения финансовых рисков, и что Доверительный управляющий не вправе прибегать к тактике прогнозирования поведения рынка при осуществлении продаж. После восьмого заседания Совета Доверительный управляющий осуществил три крупные внебиржевые сделки по продаже ССВ; это позволило сократить объем накопленных ССВ примерно до четырех миллионов тонн, что соответствует указаниям Совета.

28. Доверительный управляющий представил подготовленный им анализ различных сценариев изменения потенциальных совокупных ресурсов Адаптационного фонда до конца 2010 года; результаты этих расчетов зависят от ряда неизвестных и будущих событий. В дополнение к темпам введения ССВ в обращение в рамках МЧР,

экономической активности в целом, а также спроса на ССВ и их предложения, на цены на ССВ в будущем могут повлиять такие факторы, как итоги предстоящих переговоров в Канкуне и утверждение системы квот и торговли выбросами в Соединенных Штатах Америки. Кроме того, около семидесяти процентов ССВ вводилось в обращение благодаря проектам сокращения выбросов промышленных газов, и решение Европейского Союза не разрешать использование таких ССВ в будущем может повлиять на уровень цен. Доверительный управляющий также пояснил, что цены на ССВ на спотовых рынках испытывают временное воздействие 15 декабря каждого года, когда истекает срок годовых фьючерсных контрактов.

29. Доверительный управляющий разъяснил, что вторичный рынок ССВ шире первичного, поскольку именно на нем происходит перепродажа ССВ, а основными покупателями ССВ на этом рынке являются крупные европейские компании сектора коммунальных услуг, приобретающие ССВ для соблюдения предъявляемых к ним законодательством требований.

30. По общему мнению Совета, первоначальные указания по непрерывной реализации ССВ, утвержденные Советом на его четвертом заседании, сохраняют свою актуальность, и каких-либо дополнительных шагов со стороны Совета в настоящее время не требуется.

31. После обсуждения Совет выразил Доверительному управляющему благодарность за сообщение.

Пункт 8 Повестки дня: Доклад Комиссии по аккредитации

32. Председатель Комиссии по аккредитации г-н Уильям Коджо Аджиеманг-Бонсу представил документ AFB/B.9/4, содержащий первый доклад Комиссии по аккредитации. Доклад состоит из трех разделов: первый касается истории вопроса и полномочий Комиссии, во втором описываются рассмотренные Комиссией вопросы, а третий содержит её рекомендации Совету. Председатель Комиссии сообщил, что Комиссия начала свою работу в январе 2010 года и применяла три метода работы: телеконференции, заседания и электронную переписку. К моменту завершения работы над настоящим докладом Секретариат направил на рассмотрение Комиссии семь заявок: две – на аккредитацию в качестве национального учреждения-исполнителя (НУИ) и пять – на аккредитацию в качестве многостороннего учреждения-исполнителя (МУИ).

33. Председатель Комиссии сообщил, что первая заявка на аккредитацию в качестве НУИ поступила от Центра экологического мониторинга (ЦЭМ) Сенегала, и что помимо изучения представленной ЦЭМ документации Комиссия провела беседу с генеральным директором ЦЭМ, а также с представителями двух партнеров ЦЭМ в области развития (из Канады и Нидерландов), предоставлявших ЦЭМ финансовую помощь. Хотя итоги оценки носили, в общем, положительный характер, Комиссия отметила, что подтверждающие документы, представленные по некоторым аспектам фидуциарных стандартов, особенно касающиеся управления риском, не содержали достаточных подтверждений соблюдения этих стандартов. Кроме того, Комиссия отметила, что ЦЭМ обычно управлял проектами, бюджет которых был меньше максимально возможного бюджета проектов и программ, финансируемых Адаптационным фондом. Невзирая на это, комментарии, высказанные партнерами ЦЭМ в области развития, носили в высшей степени позитивный характер, а результаты прежней деятельности Центра в области реализации проектов и административного управления были успешными. В связи с этим Комиссия решила

рекомендовать аккредитовать ЦЭМ при условии, что Совет проведет дополнительную финансово-юридическую экспертизу в случае, если ЦЭМ потребуется управлять проектами с бюджетом свыше одного миллиона долларов США, и что Совет рассмотрит возможность чаще запрашивать отчеты по проектам, осуществляемым ЦЭМ или реализуемым под его надзором.

34. Что касается двух заявок на аккредитацию в качестве МУИ, то они поступили от Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) и Международного банка реконструкции и развития (МБРР), входящего в Группу организаций Всемирного банка. Оба учреждения представили документы, в которых подчеркивалась их роль как учреждений-исполнителей ГЭФ, а также независимый обзор их стандартов доверительного управления. Оба заявителя соответствовали всем предъявляемым в связи с аккредитацией требованиям, причем Председатель Комиссии особо отметил отличное качество заявки ПРООН. Комиссия рекомендовала Совету получить у ПРООН разрешение на использование её заявки в качестве образца для будущих соискателей аккредитации в качестве МУИ.

35. Председатель Комиссии сообщил, что помимо трех рекомендуемых к утверждению заявок, во время рассмотрения первой партии заявок была получена четвертая заявка на аккредитацию, а впоследствии – еще три заявки. Он добавил, что Комиссия рассмотрит следующую партию заявок на своём втором заседании 10-11 мая 2010 года.

36. Перейдя к вопросу о процедуре работы Комиссии по аккредитации, её Председатель проинформировал Совет о том, что для членов комиссии была разработана клятва (по образцу клятвы, которую дают члены и заместители членов Совета), и что членам комиссии предлагается сообщать о любом конфликте интересов. Комиссия также приняла предварительный график работы на 2010 год и обратилась с просьбой предоставить её членам из числа экспертов возможность рассказать о себе на следующем заседании Совета. Председатель Комиссии сообщил, что двое экспертов – г-н Мурари Арьял и г-н Петер Мартенс – присутствуют на текущем заседании в качестве наблюдателей и готовы ответить на любые вопросы, которые Совет, возможно, пожелает им задать.

37. Несколько членов Совета дали в своих выступлениях высокую оценку отличной работе Комиссии. Поступила просьба разъяснить необходимость дополнительных требований в области управления риском, предъявляемых к Центру экологического мониторинга. Подчеркивалось, что требуется соблюдать баланс между необходимостью, с одной стороны, обеспечить следование заявителей стандартам, а с другой – поощрять подачу заявок и утверждать их, чтобы привести в действие механизм прямого доступа. Отмечалось также, что процесс аккредитации необходимо продолжать, и что впоследствии, с учетом опыта, приобретенного в ходе аккредитации первых НУИ, этот процесс можно было бы модифицировать. Было предложено разрешить г-ну Арьялу и г-ну Мартенсу высказать своё мнение о дополнительной пользе, которую могли бы принести выезды на места. Совету напомнили о том, что в соответствии с пунктом 34 его правил процедуры он может заслушивать выступления наблюдателей.

38. Однако один из членов Совета возразил против заслушивания членов Комиссии по аккредитации из числа экспертов, утверждая, что входящие в эту комиссию члены Совета вполне способны ответить на любые вопросы, которые могут возникнуть у Совета.

39. Председатель сказал, что правилами процедуры наблюдателям разрешается выступать перед Советом при отсутствии возражений. С учетом возражений одного из членов Совета заслушать присутствующих на заседании двоих экспертов не представляется возможным.
40. Г-н Аджиеманг-Бонсу объяснил, что ЦЭМ получил положительные рекомендации из Канады и Нидерландов и обладает опытом управления проектами. Хотя Центр управлял средствами ряда проектов в объеме свыше 2 млн. долл. США, тем не менее, есть мнение, что может возникнуть необходимость ужесточить требования к его отчетности по любым проектам с объемом финансирования свыше 1 млн. долл. США. Он также заявил, что понадобится как помогать некоторым НУИ в наращивании потенциала – и одним из способов оказания такой помощи будут командировки на места, – так и обеспечить надлежащий надзор за НУИ. Заместитель председателя Комиссии по аккредитации г-н Ежи Янота Бзовски (Польша, группа государств Восточной Европы) подчеркнул, что в случае ЦЭМ одной лишь документации для решения вопроса было недостаточно, и важную роль в принятии решения об аккредитации сыграли отзывы, поступившие из Канады и Нидерландов. В решении вопроса об аккредитации ЦЭМ помог бы и выезд на место. Он согласился с тем, что имеющийся у ЦЭМ опыт управления малыми проектами позволяет Комиссии с уверенностью рекомендовать предоставить Центру аккредитацию, однако признал, что в связи с более крупными проектами может возникнуть риск, и поэтому Комиссия рекомендовала предусмотреть дополнительные требования к отчетности и возможность командировок на место.
41. Отвечая на вопрос Председателя, г-н Аджиеманг-Бонсу объяснил, что Комиссия предусматривала возможность выездов на места до аккредитации, так как это облегчило бы и сбор относящейся к делу информации, и проведение подробных бесед с соответствующими сотрудниками. Он сказал, что хотя сбор той же самой информации посредством телеконференций и электронной переписки полезен, но это очень длительный и затяжной процесс.
42. Несколько членов Совета поддержали необходимость наращивания потенциала и идею выездов на места как системы выборочного аудита НУИ, равно как и использование отзывов от доноров, уже работавших с заявителями. Было предложено упомянуть представление таких отзывов в шаблоне заявки.
43. Совет запросил дополнительную информацию о сущности ЦЭМ и более подробные сведения о его заявке, а также разъяснения относительно того, является ли он НПО или государственной организацией. Было отмечено, что при представлении заявки на аккредитацию в качестве НУИ развивающимся странам необходимо точно знать, что от них требуется.
44. Было указано, что два получающих аккредитацию МУИ были ранее аккредитованы в качестве учреждений-исполнителей ГЭФ, в связи с чем была высказана просьба разъяснить, является ли это одним из условий аккредитации, поскольку, по общему пониманию, процесс аккредитации при Адаптационном фонде является отдельным процессом, вследствие чего отсутствует необходимость ссылаться на факт аккредитации учреждения при ГЭФ.
45. Поскольку процесс аккредитации только начинается, Совет выразил пожелание подробнее ознакомиться с заявкой ЦЭМ, чтобы получить более полное представление о её сильных и слабых сторонах. Председатель Комиссии по аккредитации объяснил, что

часть информации в документах, представляемых в процессе аккредитации, носит конфиденциальный характер, и поэтому было представлено только резюме заявок.

46. Совет поддержал необходимость наращивания потенциала, в связи с чем было предложено выделить Секретариату средства на проведение в различных регионах практикумов и семинаров по процессу аккредитации. Кроме того, Председателю и его заместителю следует призвать двусторонние и многосторонние учреждения оказывать развивающимся странам помощь в наращивании потенциала НУИ. Крайне важно обеспечить строгое соблюдение НУИ установленных Советом стандартов доверительного управления.

47. Необходимо обеспечить как транспарентность процесса принятия решений, так и защиту некоторых рассматриваемых сведений, носящих конфиденциальный характер. Если НУИ соответствовало стандартам доверительного управления, нет необходимости требовать от него более частого представления отчетности. Отмечалось также, что выезды на места окажутся очень дорогостоящими, особенно после того, как Совет аккредитует достаточно большое количество НУИ.

48. Затем обсуждение этого пункта повестки дня продолжилось в закрытом режиме. Двум членам Комиссии по аккредитации из числа экспертов было также предложено покинуть зал заседаний.

49. Во время обсуждения в закрытом режиме Совет рассмотрел некоторую информацию, касающуюся заявок ЦЭМ и МБРР. Было сочтено, что, хотя рекомендации и полезны, требовать их представления не следует, и после того, как страна назначит НУИ, следующее официальное требование должно заключаться всего лишь в заполнении заявки по установленному образцу и представлении подтверждающих документов. Совету также напомнили о том, что страны могут сделать выбор между использованием услугами НУИ и МУИ, и что два эти варианта не являются взаимоисключающими.

50. Кроме того, во время обсуждения в закрытом режиме Председатель отметил, что учреждениям-исполнителям важно знать, чего от них ожидают, а также на какой уровень финансирования они могут рассчитывать. Было также принято решение просить Секретариат оказать процессу аккредитации поддержку посредством проведения семинаров, а двусторонние и многосторонние учреждения – помочь оказать развивающимся странам поддержку в процессе создания НУИ. Председатель также подчеркнул, что вопрос предельных уровней финансирования касается вопроса утверждения проектов, а не вопроса аккредитации как такового, хотя, действительно, важно не упускать этот вопрос из поля зрения. Наконец, он отметил, что ЦЭМ следует поставить в известность о необходимости усовершенствовать его процедуру управления риском.

51. По итогам обсуждения в закрытом режиме Совет решил:

- (a) аккредитовать Центр экологического мониторинга (Centre de Suivi Ecologique) в качестве национального учреждения-исполнителя по Сенегалу;
- (b) аккредитовать Международный банк реконструкции и развития в качестве многостороннего учреждения-исполнителя;

- (c) аккредитовать Программу развития Организации Объединенных Наций в качестве многостороннего учреждения-исполнителя;
- (d) получить разрешение на использование формы заявки Программы развития Организации Объединенных Наций в качестве образца для будущих соискателей аккредитации в качестве многостороннего учреждения-исполнителя;
- (e) в соответствии с рекомендацией Комиссии по аккредитации рассмотреть способы оказания технической помощи соискателям аккредитации в качестве учреждений-исполнителей и просить:
 - (i) Секретариат – подготовить программу работы по разъяснению странам, отвечающим критериям для получения помощи, требований к аккредитации национальных учреждений-исполнителей, а также
 - (ii) Председателя Совета и его заместителя – обратиться к двусторонним и многосторонним учреждениям с просьбой оказать развивающимся странам финансовую и техническую помощь в создании национальных учреждений-исполнителей;
- (f) принять к сведению рекомендацию Комиссии по аккредитации об организации командировок на места в целях проведения оценки (что входит в круг ведения Комиссии по аккредитации) и вернуться к изучению необходимости таких выездов на места после рассмотрения Комиссией по аккредитации последующих заявок на аккредитацию в качестве национальных учреждений-исполнителей;
- (g) просить Комитет по изучению проектов и программ учитывать прежний опыт Центра экологического мониторинга по управлению денежными средствами при принятии решений об утверждении предлагаемых этим национальным учреждением-исполнителем проектов и программ, если их бюджет значительно превышает ранее обнаруженный этим учреждением потенциал управления денежными средствами, а также просить Комитет докладывать Совету о принятых им в этой связи решениях;
- (h) сообщить Центру экологического мониторинга, что Совет положительно воспримет принятие им любых мер по повышению его потенциала управления риском;
- (i) признать обязательным для заполнения формуляр заявки на аккредитацию, приложенный к письму, которым Стороны Киотского протокола приглашаются выдвигать кандидатуры потенциальных национальных учреждений-исполнителей для аккредитации;
- (j) разрешить Комиссии по аккредитации принимать во внимание отзывы о национальном учреждении-исполнителе, представленные двусторонними и многосторонними учреждениями по просьбе или с разрешения такого национального учреждения-исполнителя, при том, что представление таких отзывов не является обязательным; а также
- (k) предусмотреть возможность требовать более частого представления отчетности, нежели предусмотрено оперативной политикой и руководящими

принципами Совета Адаптационного фонда, в отношении проектов и программ, реализуемых Центром экологического мониторинга, если Центр будет управлять средствами, значительно превышающими ранее обнаруженный этим учреждением потенциал управления средствами проектов и программ. Это будет также доведено до сведения Центра экологического мониторинга.

(Решение B.9/1)

52. Совет также согласился с тем, что в целях защиты конфиденциальной информации Комиссия по аккредитации постановила раскрывать названия соискателей аккредитации только после рассмотрения их заявок Комиссией.

Пункт 9 Повестки дня: Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы восьмого заседания Совета Адаптационного фонда

(a) *Приоритетные направления финансирования на начальном этапе*

53. Представитель Секретариата представил документ AFB/B.9/5 «Приоритетные направления финансирования на начальном этапе», первоначально рассмотренный Советом на его восьмом заседании в качестве документа AFB/B.8/7/Rev.1 и переработанный по просьбе Совета.

54. В своем сообщении представитель Секретариата отметил, что основные вопросы, которых касается данный документ, – это соответствие стран критериям для получения финансирования, максимальная сумма средств, которую может получить страна, необходимость соблюдения баланса между выделением средств различным регионам и виды проектов, подлежащие первоочередному финансированию. Что касается соответствия критериям для получения помощи, то 149 стран мира являются Сторонами Киотского протокола и одновременно – Сторонами Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, не включенным в Приложение I. Он отметил, что, хотя все они могут считаться соответствующими критериям для получения помощи, можно было бы ввести и дополнительные ограничения на соответствие таким критериям: например, членство в ОЭСР (в этом случае одна страна перестанет соответствовать критериям для получения помощи) или принадлежность к странам, не получающим ОПР (в этом случае еще 10 стран перестанут соответствовать критериям). Он также объяснил разницу между ассигнованиями и лимитами на финансирование. В первом случае каждая страна имеет право на получение некоей официально установленной суммы. При распределении средств по такой системе сумма в 365 млн. долл. США, поступление которой прогнозируется в период до 2010 года, делится между 149 странами, так что средний размер ассигнований на одну страну составит 2,4 млн. долл. США. С другой стороны, лимиты на финансирование не означают предоставления права на ассигнования, так что страна может получить любую сумму средств – от нуля до предельной разрешенной суммы.

55. Представитель Секретариата рассказал о трех вариантах установления лимитов на финансирование той или иной страны: можно было бы ввести единый лимит для всех стран, либо переменные лимиты с учетом особых обстоятельств, в которых находятся определенные группы стран, например, малые островные развивающиеся государства, наименее развитые страны (НРС) и страны Африки, причем принадлежность к каждой из этих групп предполагала бы дополнительное увеличение предельной разрешенной суммы; либо, наконец, переменные лимиты с учетом особых обстоятельств каждой

страны, например, степени её уязвимости, уровня неблагоприятного воздействия, злободневности проблем и риска промедления. Он добавил, что в дополнение к этим вариантам Совет мог бы рассмотреть возможность внедрения системы, гарантирующей географическое и региональное распределение средств. В целях ранжирования представляемых проектов по степени приоритетности Совету предлагается рассмотреть возможность применения критериев, изложенных в пункте 16 стратегических приоритетов, политики и руководящих принципов Совета.

56. Совет пришел к выводу о том, что, хотя принимать решение о приоритетных направлениях финансирования на текущем заседании нет необходимости, провести обсуждение подготовленного Секретариатом документа представляется полезным, поскольку этот вопрос встанет перед Советом в будущем.

57. При обсуждении вопроса о соответствии критериям для получения помощи была сделана ссылка на документ об оперативной политике и руководящих принципах, содержащий определение стран, соответствующих критериям для получения помощи, исходя из их уязвимости. Было достигнуто согласие относительно того, что никаких исключений из перечня стран, соответствующих критериям для получения помощи, делаться не будет.

58. По вопросу о лимитах на финансирование было принято решение, что Совет будет с осторожностью подходить к обсуждению уже принятых решений о приоритетном подходе к определенным группам и странам, особенно исходя из их уязвимости. Кроме того, к Совету был обращен настоятельный призыв обеспечить простоту этого процесса и не вводить чрезмерно усложненных процедур. Отмечалось, что до принятия решения по этому вопросу было бы полезно заслушать сообщение представителя МГЭИК об уязвимости. Высказывались различные мнения о предпочтениях применительно к каждому из трех вариантов. Некоторые выступающие полагали, что при этом необходимо учитывать численность населения страны; другие указывали, что Комитет по изучению проектов и программ должен будет получать от Совета указания относительно приемлемого лимита ассигнований на тот или иной проект. Некоторые члены Совета выступили против предлагаемой системы распределения средств по регионам.

59. По вопросу о ранжировании проектов по степени приоритетности подчеркивалось, что Совет пока еще не получил ни одного проекта, и что, в конечном итоге, определяющее значение будет иметь качество проектов. Однако Совету необходимо будет дать Комитету по изучению проектов и программ указания по вопросу о ранжировании проектов по степени приоритетности. Недопущение дублирования следует считать не критерием приоритетности, а критерием принятия проектного предложения к рассмотрению, и такие критерии не следует применять к секторам, как предложено Секретариатом. Выдвинутая в ходе дискуссии идея использовать в качестве критерия уровень софинансирования не найдет всеобщего одобрения. Присутствующие согласились с тем, что до принятия решения по этому вопросу необходимо получить от МГЭИК дополнительные научные рекомендации по проблеме уязвимости. Отмечалась также важность того, чтобы Комитет по изучению проектов и программ начал свою работу до десятого заседания Совета, поскольку в Совет Адаптационного фонда вскоре начнут поступать на утверждение проектные предложения.

60. Отмечалось, что сообщение Секретариата стало яркой иллюстрацией последствий ограниченности средств, находящихся в распоряжении Совета; в связи с этим была высказана просьба об обращении к Сторонам, включенным в Приложение I, с просьбой о

дополнительных взносах. Была также выражена озабоченность упоминанием в этом письме Копенгагенского соглашения. Некоторые возражали против упоминания Копенгагенского соглашения, так как оно не было одобрено всеми Сторонами Киотского протокола. Другие заявляли, что Копенгагенское соглашение – это реальность, и его следует упомянуть при обращении с просьбой о дополнительных донорских взносах.

61. Члены Совета пришли к общему мнению о том, что вопросы, поднятые в документе о приоритетных направлениях финансирования на начальном этапе и во время дискуссии, весьма сложны, и для их обсуждения требуется больше времени, нежели имелось в распоряжении Совета на его девятом заседании. В более общем плане, необходимо, чтобы предлагаемые Секретариатом варианты были ориентированы на достижение консенсуса, а не содержали экстремальные сценарии, не способствующие продвижению вперед. Члены Совета договорились продолжить обсуждение вопроса о приоритетных направлениях финансирования на начальном этапе на своем десятом заседании, после первого заседания Комитета по изучению проектов и программ.

(b) Проект письма-приглашения Сторонам, соответствующим критериям для получения помощи, представлять предложения по проектам и программам

62. Председатель напомнил Совету, что на своем седьмом заседании Совет отложил рассмотрение проекта письма-приглашения Сторонам, соответствующим критериям для получения помощи, до своего восьмого заседания, и что во время обсуждения письма на восьмом заседании был предложен ряд поправок. Он предложил руководителю Секретариата объяснить, какие изменения были внесены в текст письма в период между заседаниями.

63. Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда представила *проект письма-приглашения Сторонам, соответствующим критериям для получения помощи, представлять Совету Адаптационного фонда предложения по проектам и программам*, содержащийся в документе AFB/B.9/6 и первоначально рассмотренный Советом в качестве документа AFB/B.8/9. Она сообщила, что текст письма был переработан в свете предложений членов Совета и, в частности, содержит ориентировочный расчет размера средств, которые могут иметься в распоряжении Адаптационного фонда до 2012 года.

64. После разъяснений со стороны руководителя Секретариата и с учетом состоявшегося ранее обсуждения, Председатель предложил Совету утвердить проект письма-приглашения Сторонам, соответствующим критериям для получения помощи. Совет утвердил письмо и единогласно решил направить его Сторонам, соответствующим критериям для получения помощи.

65. На одном из последующих заседаний Совет обсудил вопрос о необходимости, в свете ограниченности имеющихся финансовых средств, информировать Стороны, соответствующие критериям для получения помощи, о лимитах на финансирование предлагаемых проектов. По итогам обсуждения, в ходе которого затрагивались вопросы различных вариантов лимитов, необходимости дальнейшего обсуждения этого вопроса, желательности подготовки Секретариатом короткой записки по данному вопросу для рассмотрения Советом, а также желательности направления Сторонам рекомендации о представлении на первом этапе только предложений по маломасштабным проектам, члены Совета договорились просить Стороны учитывать наличие средств в Фонде при представлении проектов и программ для финансирования.

66. После обсуждения вопроса о том, кому следует адресовать эти и иные письма Совета, Совет одобрил предложение Председателя направить это письмо национальным координаторам по проблемам изменения климата, а также постоянным представительствам при Организации Объединённых Наций в Нью-Йорке, поскольку в некоторых странах вопросами адаптации не обязательно занимаются национальные координаторы по проблемам изменения климата.

67. Совет решил утвердить проект письма-приглашения Сторонам, соответствующим критериям для получения помощи, представлять предложения по проектам и программам, с внесенными устно поправками и прилагаемыми к нему добавлениями и приложениями, и просить Секретариат направить это письмо национальным координаторам РКООНИК и постоянным представительствам при Организации Объединённых Наций в Нью-Йорке. Текст проекта письма-приглашения с приложениями и добавлениями к нему содержится в Приложении III к настоящему отчету.

(Решение В.9/2)

(с) Концепция управления и оценки на основе результатов для Адаптационного фонда

68. Представительница Секретариата представила документ AFB/B.9/7 под названием «Концепция управления на основе результатов (УОР)». В своем выступлении она напомнила Совету, что на своем прошлом заседании он дал согласие на внедрение концепции управления, основанного на результатах, в целях поддержки работы САФ. Тогда было решено, что в ходе дальнейшей работы над этим вопросом будет необходимо разработать матрицу результатов, требования к мониторингу и отчетности, а также интегрировать в концепцию вопросы оценки. Во исполнение этих указаний на рассмотрение Совета представляется проект матрицы результатов, содержащийся в Приложении I к документу. В Приложении 2 содержатся возможные показатели эффективности. Она также отметила, что дискуссия по вопросам УОР уже началась в связи с работой Комиссии по аккредитации. Представительница Секретариата обсудила с Советом возможные способы взаимного согласования задач проектов, страновых приоритетов, стратегических приоритетов Адаптационного фонда и целей КС/СС.

69. Совет положительно оценил документ и четкость изложенной в нем концепции. Было достигнуто согласие по вопросу о необходимости изыскать возможность сопоставления и агрегирования результатов, а также о применении ограниченного числа ключевых показателей. Было также высказано предложение сконцентрировать мониторинг эффективности на уровне портфеля проектов. Большое значение имеет организация как среднесрочной, так и итоговой оценки всех проектов, а также подготовка указаний по проведению оценки. Необходимо готовить и включать в проектную документацию исходные данные и логическую матрицу.

70. Представительница Секретариата подчеркнула, что наличие исходных данных и логической матрицы является основным стандартом управления на основе результатов; однако решение о порядке приспособления этих инструментов к потребностям Совета является прерогативой самого Совета. Она предложила, чтобы Совет передал на уровень проектов функцию определения необходимой степени сложности структуры матрицы. Совету также было предложено рассмотреть представленную смету расходов на внедрение УОР, однако Секретариат проинформировал Совет о том, что, если Совет

решило отложить принятие решения о стратегии УОР до своего десятого заседания, это не повлечет за собой никаких последствий для бюджета.

71. По итогам обсуждения Председатель попросил членов Совета и их заместителей представить дополнительные замечания в Секретариат в письменном виде до 24 апреля 2010 года. Совет предложил Секретариату переработать документ AFB/B.9/7 на основе состоявшегося обсуждения и поступивших замечаний, и представить переработанный документ о концепции управления на основе результатов для Адаптационного фонда на рассмотрение Совета на его десятом заседании.

(Решение В.9/3)

Пункт 10 Повестки дня: Проект МОВ между Советом и учреждениями-исполнителями об управлении проектами и программами, финансируемыми Адаптационным фондом

72. Совет приступил к рассмотрению проекта меморандума о взаимопонимании между Советом и учреждениями-исполнителями, содержащегося в приложении к документу AFB/B.9/8/Rev.2, на своем третьем заседании. Во вступительном слове Председатель отметил, что, согласно пункту 42 оперативной политики и руководящих принципов, которым должны следовать Стороны для получения доступа к ресурсам Адаптационного фонда, Секретариат готовит проекты контрактов, меморандумов о взаимопонимании и иных необходимых соглашений с учреждениями-исполнителями. Он также напомнил Совету о принятом ранее решении о том, что до достижения договоренностей с правительством Германии о наделении Совета Адаптационного фонда правовым статусом документы, подписываемые Советом с учреждениями-исполнителями, будут иметь правовую форму меморандумов о взаимопонимании. Затем он попросил руководителя Секретариата объяснить, какие изменения были внесены в меморандум о взаимопонимании (МОВ).

73. Руководитель Секретариата объяснила, что первоначально рассматривалась возможность подписания с учреждениями-исполнителями соглашений, не являющихся юридически обязательными, однако после консультаций с юристами РКООНИК было решено переработать некоторые разделы МОВ таким образом, чтобы Совет мог использовать его текст и после наделения его правовым статусом. Она отметила, что общими принципами предусмотрено осуществление всех положений МОВ в соответствии с оперативной политикой и руководящими принципами Совета, и что, хотя учреждение-исполнитель будет выполнять все свои обязательства по МОВ в соответствии со своей обычной практикой и процедурами, в случае, если такая практика или процедуры будут противоречить оперативной политике и руководящим принципам, в том числе Стандартам управления фидуциарным риском, учреждение-исполнитель немедленно извещает об этом Совет через посредство Секретариата и незамедлительно принимает все необходимые меры к устранению любых противоречий. Текст МОВ был дополнен статьями о финансовой ответственности и разрешении споров.

74. Была высказана просьба о разъяснении сути обстоятельств, в которых НУИ может оказаться не в состоянии обеспечить освобождение Совета от ответственности, как того требует раздел 2.03 МОВ, а также необходимости привлечения Правительства в качестве гаранта соглашения. Был также задан вопрос о том, учитывается ли в МОВ потенциальная ответственность Совета, и высказано мнение о том, что частично этот вопрос решается в пункте 45 оперативной политики и руководящих принципов, поскольку

в нем предусматривается разделение реализации проекта на этапы и допускается более частое представление отчетности. Вместе с тем, был задан вопрос о том, что произойдет в случае исчезновения или банкротства аккредитованной местной организации.

75. При этом отмечалось, что в некоторых странах средства положено проводить через государственные ведомства, и что иногда гранты облагаются налогами. И хотя некоторые участники выступали за освобождение грантов от налогообложения, отмечалось также, что, осуществляя свои суверенные права, государства могут вводить такие налоги.

76. Касаясь предложения запросить юридическое заключение по данному вопросу, Председатель заметил, что текст МОВ уже анализировался юридическими департаментами РКООНИК и Всемирного банка (в котором размещается Секретариат). Другие участники указывали, что важно прояснить вопрос о финансовой ответственности учреждений-исполнителей. Было высказано предположение, что не следует возлагать финансовую ответственность на уполномоченное государственное ведомство, поскольку оно лишь осуществляет надзор за учреждениями-исполнителями. Был поставлен вопрос о порядке возврата предоставленных средств и необходимости дополнения МОВ статьёй об утверждении Советом изменений в выделении бюджетных средств на проекты, реализуемые под руководством учреждений-исполнителей. Было высказано предположение, что постольку, поскольку средства и в дальнейшем используются в тех же целях, что и первоначальный грант, необходимо разрешить учреждениям-исполнителям перераспределять такие средства при условии информирования Совета о таких действиях. Председатель согласился с тем, что Совет должен быть осведомлён о любых изменениях в распределении выделенных средств, однако необходимости в его вовлечении в управление проектами нет.

77. Отвечая на заданный ему вопрос, представитель Доверительного управляющего отметил, что МОВ представляет собой соглашение между Советом и учреждением-исполнителем, и что любой перевод средств Доверительным управляющим осуществляется на основании прямых указаний Совета Доверительному управляющему. Из этого следует, что отдельных соглашений между УИ и Доверительным управляющим заключаться не будет. Представитель Доверительного управляющего также заявил, что возврат перечисленных средств должен осуществляться в Целевой фонд Адаптационного фонда, и возвращать такие средства следует вместе с процентным или иным доходом, полученным УИ.

78. Часть членов Совета высказалась в поддержку среднесрочных докладов о ходе реализации проектов, поскольку такие доклады будут полезны и Совету, и учреждениям-исполнителям, и позволят, при необходимости, вносить в проект поправки. Отмечалось также, что Совет имеет право потребовать проведения аудита как средства управления риском в любой момент срока существования проекта. Необходимость проведения аудита может возникнуть после изучения отчетности, представляемой каждые полгода и каждый год, и такой аудит можно провести до того, как вносить в проект поправки окажется слишком поздно. Другие выступающие возражали, указывая, что шестимесячный цикл представления отчетности слишком обременителен для НУИ, однако полагали приемлемым ежегодное представление отчетности. Была высказана просьба разъяснить смысл требования, по которому кандидатура аудитора должна быть приемлемой для Совета; в связи с этим было высказано предположение, что достаточные указания на этот счет уже имеются в оперативной политике Фонда, и необходимость в таком требовании отсутствует.

79. Большое значение имеет направление всех отчетов национальным координаторам по проблемам изменения климата. Отмечалось также, что цель временного расширения объема отчетности заключается в том, чтобы дать учреждениям-исполнителям возможность доказать, что они способны оправдать ожидания Совета. После того, как они это сделают, необходимость в дальнейшем расширении объема отчетности, как правило, отпадёт. В случае сомнений всегда можно прибегнуть к услугам независимого аудита. Важно помнить, что НУИ не управляет конкретным проектом, а осуществляет надзор за реализацией портфеля проектов. Кроме того, пункт 45 оперативной политики разрешает переводить средства отдельными траншами, привязанными к конкретным этапам реализации проекта, а также запрашивать отчеты о ходе его реализации. Однако в МОВ необходима «зацепка» – указание на то, что в конкретных обстоятельствах и конкретных случаях могут вступить в силу дополнительные условия. Определять факт наступления таких обстоятельств должны будут Комиссия по аккредитации и Комитет по изучению проектов и программ.

80. Председатель заявил, что МОВ будет содержать общие принципы; конкретные положения разработают Комиссия по аккредитации и Комитет по изучению проектов и программ, а затем Совет рассмотрит их.

81. Было отмечено, что, возможно, понадобится подготовить два различных проекта документов: один – для НУИ, другой – для МУИ. Было также высказано предположение, что упоминания об исключительной ответственности учреждений-исполнителей необходимо удалить из текста МОВ; кроме того, был задан вопрос о том, что произойдет с МОВ после предоставления Совету статуса юридического лица – понадобится ли прекращать действие МОВ и заменять их контрактами. Предлагалось также поручить Секретариату подготовить к одиннадцатому заседанию Совета проект контракта.

82. Председатель подчеркнул, что МОВ будут носить временный характер, и что, в конечном счете, после предоставления Совету статуса юридического лица они будут заменены контрактами. Он также отметил, что, возможно – но не обязательно, – текст контракта будет идентичен тексту нынешнего МОВ.

83. Сомнения высказывались и относительно содержащихся в МОВ определений; отмечалось, что трудно предугадать, какие именно государственные ведомства будут назначены уполномоченными. Высказывалось также мнение о том, что лучше было бы использовать определения, содержащиеся в документе об оперативной политике и руководящих принципах, поскольку его текст является согласованным.

84. Председатель согласился с важностью рассмотрения вопроса об интеграции в этот процесс уполномоченного государственного ведомства, однако отметил, что Совет не может навязывать сотрудничество на национальном уровне и настаивать на том, чтобы уполномоченными государственными ведомствами назначались национальные координаторы. Он также заметил, что для устранения риска можно было бы поручать Доверенному лицу предоставлять средства траншами в десять, двадцать или сто процентов зарезервированной суммы, но не включать такой график выплат в МОВ. Необходимость этого определят Комиссия по аккредитации и Комитет по изучению проектов и программ.

85. Председатель поблагодарил членов Совета за высказанные соображения и сообщил, что он переработает текст МОВ и представит его на рассмотрение Совета.

86. На одном из последующих заседаний Председатель роздал присутствующим два переработанных варианта МОВ, один из которых представлял собой трехстороннее соглашение с участием правительства страны – получателя помощи, а второй – как и ранее, двустороннее соглашение между Советом и учреждениями-исполнителями. Оба варианта были переработаны в свете замечаний членов Совета. Председатель предложил членам Совета высказать свои мнения.

87. Хотя некоторые члены Совета и поддержали вариант трехстороннего соглашения, все присутствующие высказались против включения правительства в число сторон МОВ. Отмечалось, что, хотя было бы предпочтительно заручиться определенными гарантиями, речь всё же идёт об обычном деловом риске, и если сотрудничество с конкретным учреждением-исполнителем представляется сопряженным с особым риском, то оно может осуществляться на особых условиях, и Комиссия по аккредитации могла бы обращать внимание Совета на необходимость рассмотрения им этих вопросов. Указывалось также на большое значение того, чтобы к заявке прилагалось письмо за подписью одного из министров или руководителей кабинета министров о наделении соответствующего ведомства полномочиями рекомендовать НУИ.

88. Важно, чтобы уполномоченное государственное ведомство назначалось правительством страны, а не национальным координатором, который зачастую является сотрудником какого-либо отраслевого министерства. Письма, направляемые дипломатическим миссиям, пересылаются в министерство иностранных дел, а затем передаются на рассмотрение в Совет министров. По мнению других участников, важно уважать порядок, принятый в РКООНИК, и направлять все письма и послания национальному координатору по проблемам изменения климата, и назначать ведомство, уполномоченное предлагать кандидатуру НУИ, надлежит именно национальному координатору. Однако копию письма, направляемого национальному координатору, можно направить в постоянное представительство соответствующей страны при Организации Объединенных Наций.

89. Председатель напомнил Совету, что уполномоченное государственное ведомство, одобряющее кандидатуру НУИ от имени правительства, и национальный координатор – это не обязательно одно и то же. Этот вопрос возник потому, что в предыдущем письме с просьбой выдвигать кандидатуры НУИ уполномоченное государственное ведомство не упоминалось.

90. Председатель задал вопрос о том, может ли Совет направить письмо, в котором проинформировать страны об оперативной политике и руководящих принципах, и просить их назначить уполномоченное государственное ведомство и сообщить об этом назначении Секретариату. В этом письме Совету следует также напомнить странам о том, что все заявки на аккредитацию НУИ должны быть одобрены уполномоченным государственным ведомством.

91. По итогам обсуждения Совет решил:

- (a) Принять переработанный проект Меморандума о взаимопонимании между Советом и учреждениями-исполнителями об управлении проектами и программами, финансируемыми Адаптационным фондом, с внесенными устно поправками. Меморандум о взаимопонимании прилагается к настоящему отчету в качестве Приложения IV; а также

- (b) Просить Председателя направить Сторонам Киотского протокола, соответствующим критериям для получения помощи, письмо, в котором просить их назначить уполномоченное государственное ведомство и сообщить об этом назначении Секретариату. Уполномоченное государственное ведомство будет одобрять от имени правительства страны кандидатуру национального учреждения-исполнителя, а также предлагаемые проекты и программы. Совет ожидает, что письмо о назначении уполномоченного государственного ведомства будет подписано соответствующим министром.

(Решение В.9/4)

Пункт 11 Повестки дня: Сообщение представителя МГЭИК об индексах уязвимости

92. Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда проинформировала Совет о том, что, хотя организовать выступление представителя МГЭИК об индексах уязвимости на текущем заседании Секретариату не удалось, ожидается, что на десятом заседании Совета с таким сообщением выступит либо сопредседатель Рабочей группы II д-р Кристофер Филд, либо назначенный им другой член МГЭИК.

Пункт 12 Повестки дня: Коммуникационная стратегия Совета

93. Заместитель Председателя представил документ AFB/B.9/9, содержащий *проект коммуникационной стратегии Совета Адаптационного фонда*, который первоначально рассматривался Советом на его седьмом заседании. К документу было приложено добавление, содержащее техническое задание консультанту, приглашаемому для разработки коммуникационной стратегии, и проект сметы расходов на разработку коммуникационной стратегии.

94. Отвечая на заданный ей вопрос, руководитель Секретариата подтвердила, что восемь сотрудников аппарата ГЭФ, каждый из которых посвящает примерно двадцать процентов времени работе в интересах Секретариата Совета Адаптационного фонда, продолжают оказывать Секретариату такую помощь. Эта договоренность останется в силе до 30 июня 2010 года. Она объяснила, что эта цифра носит, в известной мере, условный характер, поскольку ГЭФ предоставляет и разнообразные ресурсы, такие, как информационные технологии и человеческие ресурсы, учет которых затруднён, а потребность в них остаётся значительной.

95. Руководитель Секретариата также подтвердила, что после разработки коммуникационной стратегии она будет представлена Совету на утверждение. Кроме того, она напомнила Совету, что консультант подготовит перечень важнейших дат, и попросила членов Совета и их заместителей сообщить Секретариату такие даты для их включения в этот календарь.

96. По итогам обсуждения Совет решил утвердить техническое задание консультанту на разработку коммуникационной стратегии Совета Адаптационного фонда и проект сметы расходов на разработку такой стратегии. Техническое задание консультанту и смета расходов на разработку коммуникационной стратегии содержатся в Приложении V к настоящему отчету.

(Решение В.9/5)

Пункт 13 Повестки дня: Финансовые вопросы***Отчет о состоянии ресурсов Целевого фонда Адаптационного фонда и Административного целевого фонда***

97. Доверительный управляющий представил отчет о *состоянии ресурсов Целевого фонда Адаптационного фонда и Административного целевого фонда* на 31 января 2010 года, содержащийся в документе AFB/B.9/10. Отчет отражает состояние поступлений в Целевой фонд Адаптационного фонда и выплат из него, содержит сводные данные о решениях о финансировании, принятых Советом Адаптационного фонда с момента его создания, а также сведения об имеющихся в Целевом фонде Адаптационного фонда средствах, которые могут быть направлены на исполнение вновь принимаемых решений о финансировании. В сообщении были представлены обновленные данные по состоянию на 19 марта 2010 года, дополняющие сведения, содержащиеся в документе AFB/B.9/10. По состоянию на 31 января 2010 года совокупные поступления составляли примерно 38,98 млн. долл. США; подавляющее большинство этих средств поступило от продажи ССВ, а 218 742 долл. США пришлось на доход от инвестиций. Совокупные выплаты составили 5,95 млн. долл. США; кроме того, в связи с принятием решений о финансировании зарезервировано к выплате 1,3 млн. долл. США. За вычетом операционного резерва в 3 млн. долл. США и средств, подлежащих выплате, в размере 1,33 млн. долл. США, остаток средств на исполнение вновь принимаемых решений о финансировании составил на 31 января 2010 года 28,7 млн. долл. США. В дальнейшем от продажи ССВ были получены дополнительные поступления в размере около 24,39 млн. долл. США, в том числе 21,22 млн. долл. США – от внебиржевой продажи ССВ; таким образом, на 19 марта 2010 года Совет имел в своем распоряжении примерно 53,09 млн. долл. США на исполнение вновь принимаемых решений о финансировании и об остатке средств в Целевом фонде с участием ряда доноров для нужд Секретариата Совета Адаптационного фонда.

98. Доверительный управляющий также представил отчет о *взносах в Административный целевой фонд*, содержащийся в документе AFB/B.9/11. в настоящее время размер этого фонда составляет примерно 679 529 долл. США; Доверительный управляющий напомнил Совету, что срок, на который создавался этот фонд, истекает 30 июня 2010 года, и что после этого Доверительный управляющий обязан будет возвратить все оставшиеся средства донорам пропорционально размеру их взносов. Некоторые доноры указали, что будут готовы перевести причитающуюся им долю остатка этих средств в Целевой фонд Адаптационного фонда; Доверительный управляющий проинформировал Совет, что в этом случае он заключит с каждым из доноров, готовых осуществить такой перевод средств, соглашение о добровольном взносе.

99. Отвечая на вопрос о связи между суммами, указанными в Таблицах 1 и 3 документа AFB/B.9/10, Доверительный управляющий пояснил, что в Таблице 1 указаны фактические поступления в Целевой фонд и выплаты из него с целью расчета остатка средств в Целевом фонде на 31 января. Рассчитанный таким образом остаток средств переносится из Таблицы 1 в Таблицу 3, из него вычитаются операционный резерв и средства, подлежащие выплате, и вычисляется остаток находящихся в доверительном управлении средств, который может быть направлен на исполнение вновь принимаемых решений о финансировании.

100. Г-н Антон Гилбер (Швейцария, Группа западноевропейских и других государств) сообщил, что Швейцария готова перевести в Целевой фонд Адаптационного фонда свою долю остатка средств Административного целевого фонда.

101. Доверительный управляющий сообщил, что он изучит вопрос об альтернативных подходах к продаже ССВ и доложит Совету о результатах.

102. После обсуждения Совет принял к сведению сообщение Доверительного управляющего, а также принял к сведению, что Доверительный управляющий выступит на одном из последующих заседаний Совета с сообщением об альтернативных подходах к продаже ССВ. Совет также решил просить Председателя и его заместителя направить Сторонам Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, включенным в Приложение I, письмо с просьбой о дополнительных взносах в Адаптационный фонд.

(Решение В.9/6)

103. Председатель отметил возможность быстрых изменений в финансовом положении Фонда, а также опасность чрезмерных ожиданий. Он предположил, что было бы желательно сослаться на лимиты финансирования, обсуждавшиеся в рамках пункта 9(а) повестки дня. Важно помнить, что, как только проекты начнут поступать на утверждение, может возникнуть необходимость просить доноров о дополнительных взносах в Адаптационный фонд; полезно было бы также рассмотреть возможность продажи части ССВ, находящихся в распоряжении Адаптационного фонда, по повышенным ценам (например, как «зеленых» ССВ).

104. Участники заседания не пришли к общему мнению относительно предложения поручить Председателю и его заместителю обратиться к учрежденной Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций Консультативной группе высокого уровня с тем, чтобы она учла позиции Адаптационного фонда в своем анализе и подходе.

105. Участники заседания согласились с тем, что письма с просьбой о взносах следует рассылать только Сторонам, включенным в Приложение I. Отмечалось также, что такие письма – это удобный способ привлечения внимания к деятельности Адаптационного фонда, равно как и к механизму прямого доступа и разработанным Фондом стандартам доверительного управления. В то же время, отмечалась необходимость принять меры к тому, чтобы внесение взносов не сопровождалось дополнительными условиями.

Пункт 14 Повестки дня: Заседания Совета в 2010 году

106. Руководитель Секретариата проинформировала Совет о том, что Секретариат наметил в качестве ориентировочных сроков проведения десятого заседания Совета 14-16 июня 2010 года (непосредственно после заседаний вспомогательных органов РКООНИК), а одиннадцатого заседания – 14-16 сентября 2010 года. Оба эти заседания состоятся в Бонне. Она также проинформировала Совет о том, что Секретариат начал подготовку к проведению двенадцатого заседания Совета в Мехико 13-15 декабря 2010 года, непосредственно после шестой сессии КС/СС. Она попросила членов Совета сообщить Секретариату о желательных датах проведения заседаний комитетов и пленарных заседаний.

107. Был задан вопрос о возможности проведения двенадцатого заседания Совета до начала работы КС/СС, чтобы Совет мог доработать свой ежегодный доклад КС/СС. Отмечалось также, что заседание Совета пройдет непосредственно после КС/СС, в связи с чем был задан вопрос о возможности предусмотреть перерыв между этими двумя мероприятиями. Несколько членов Совета также поинтересовались, насколько жестко зафиксированы сроки проведения заседаний Совета, поскольку на данный момент точные сроки проведения в 2010 году некоторых мероприятий в рамках РКООНИК еще не определены.

108. Руководитель Секретариата пояснила, что аналогичная ситуация уже возникала в прошлом, когда Совет собирался на заседание после проведения КС/СС. В этом случае Совет Адаптационного фонда представлял письменный отчет о своей работе за период до своего третьего заседания в текущем году, а затем Председатель выступал с устной информацией о работе, проделанной Советом после его третьего заседания в текущем году.

109. Председатель сказал, что сроки проведения одиннадцатого заседания могут оставаться ориентировочными, однако Секретариату необходимо зафиксировать сроки проведения десятого и двенадцатого заседаний, чтобы принять необходимые меры по их подготовке. Он добавил, что, если потребуются, решение Совета о необходимости проведения заседаний комитетов в рамках десятого заседания Совета может быть принято в период между заседаниями.

110. После обсуждения Совет решил:

- (a) Провести своё десятое заседание в Бонне, Германия, 14-16 июня 2010 года, непосредственно после заседаний вспомогательных органов Конвенции;
- (b) Провести своё одиннадцатое заседание в Бонне, Германия, ориентировочно 14-16 сентября 2010 года в Бонне; а также
- (c) Провести своё двенадцатое заседание в Канкуне, Мексика, 13-15 декабря 2010 года, непосредственно после шестой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве Совещания Сторон Киотского протокола.

(Решение В.9/7)

Пункт 15 Повестки дня: Правовой статус Совета

111. Председатель пригласил двух представителей правительства Германии – г-на Франка Фасс-Метца, бывшего члена Совета Адаптационного фонда, заведующего отделом политики в отношении климата и финансирования мер по борьбе с изменением климата, и выступающего от имени правительства Германии представителя Экологического института г-на Ральфа Чарнецки – проинформировать Совет о ходе работы по подготовке и подписанию Меморандума о взаимопонимании между Советом Адаптационного фонда и правительством Германии.

112. Г-н Фасс-Метц сообщил, что после одобрения пятой сессией КС/СС решения Совета Адаптационного фонда принять предложение Германии о наделении Совета Адаптационного фонда правовым статусом правительство Германии разработало соответствующий законопроект для принятия парламентом Германии. В феврале 2010

года этот законопроект был направлен министерствам для представления замечаний, однако дальнейшие шаги зависят от принятия Советом решения по юридическому заключению Всемирного банка о германском законопроекте. Он заверил Совет, что правительство Германии также готово подписать Меморандум о взаимопонимании. Он также заверил Совет, что он будет правомочен заключать договоры, приобретать и отчуждать имущество, что процесс монетизации не будет подлежать налогообложению, что ссылка на это имеется в сопроводительных документах к законопроекту и войдет в Меморандум о взаимопонимании. Он также объяснил, что право принять решение о снятии привилегий и иммунитетов с лиц, которым они предоставляются по этому соглашению, будет иметь Исполнительный секретарь Конвенции.

113. Была выражена озабоченность возможной задержкой начала эффективного функционирования Совета, которая может возникнуть в случае, если Совет не получит правового статуса до конца 2010 года, в связи с чем был задан вопрос о том, может ли правительство Германии ускорить процесс принятия закона. Была высказана просьба о прояснении характера этой задержки, поскольку Совет полагал, что этот процесс будет завершен в течение года с момента его одобрения Советом на восьмом заседании. Руководитель Секретариата также попросила разъяснений относительно статуса лиц, присутствующих на заседании, однако не являющихся ни постоянными сотрудниками Секретариата ГЭФ или Всемирного банка, ни избранными членами Совета или их заместителями. Она также попросила разъяснений относительно толкования слова «приглашенные», используемого в соглашениях о штаб-квартире Добровольцев Организации Объединенных Наций и РКООНИК применительно к лицам, на которых распространяются привилегии и иммунитеты, а также разъяснения относительно того, какое учреждение полномочно направлять такие приглашения. Наконец, была высказана просьба разъяснить, подразумевает ли выражение «члены Совета» и их заместителей, а также не лучше ли было бы сослаться на определение Секретариата, содержащееся в правилах процедуры, а не на Секретариат ГЭФ.

114. Г-н Чарнецки объяснил, что, хотя навязывать Парламенту график рассмотрения законопроектов никто не вправе, ожидается, что процесс одобрения завершится в течение года. Законопроект уже разработан, необходимые согласования с большинством министерств проведены. В связи с этим он настоятельно призвал Совет сообщить ему о любых дополнительных изменениях, которые необходимы, на текущем заседании, поскольку после передачи законопроекта в Парламент внесение любых поправок существенно замедлит процесс. Он заверил Совет, что в тексте законопроекта упоминается только Совет Адаптационного фонда.

115. Он также объяснил, что иммунитеты, предоставляемые членам Совета и их заместителям, распространяются и на всех лиц, приглашенных в официальных целях присутствовать на заседаниях Совета. В этом смысле им обеспечивается защита свободы слова, они пользуются иммунитетом от судебного преследования и от посягательства на их письменные материалы и документы. Он также заявил, что определение того, кто прибыл в официальных целях, не находится в компетенции правительства Германии: такое решение должен принять сам Совет, и, коль скоро Совет решит, что ему необходимо присутствие какого-либо лица на заседании в официальных целях, такое лицо будет считаться находящимся в Германии в официальных целях.

116. После обсуждения Совет принял сообщение к сведению, выразил своё удовлетворение представленным представителями правительства Германии законопроектом и одобрил его. Совет также попросил правительство Германии

использовать все возможные средства и способы для ускорения процесса принятия этого закона с целью скорейшего, по возможности, предоставления Совету Адаптационного фонда статуса юридического лица.

Пункт 16 Повестки дня: Другие вопросы

Председатель и заместителя Председателя Комитета по этике и финансам

117. Совет решил назначить г-жу Ану Форнельс де Фрутос (Испания, Стороны, включенные в Приложение I) Председателем Комитета по этике и финансам, а г-на Сантьяго Рейна (Аргентина, Группа стран Латинской Америки и Карибского бассейна) – заместителем Председателя Комитета по этике и финансам.

(Решение В.9/8)

Роль Секретариата в повышении осведомленности о национальных учреждениях-исполнителях

118. Председатель заявил, что в ходе обсуждения работы Секретариата в рамках пункта 5 повестки дня, как представляется, сформировалось понимание того, что Секретариату необходимо и далее участвовать в разъяснении сущности процесса аккредитации НУИ, и попросил Секретариат подготовить программу работы, содержащую перечень мероприятий, в которых могли бы с этой целью принять участие представители Секретариата. Он указал, что решение об участии Секретариата в заседаниях, которые пройдут до следующего заседания Совета, можно принять в период между заседаниями.

119. Руководитель Секретариата напомнила Совету, что эти мероприятия повлекут последствия для бюджета, что предполагает принятие решения в период между заседаниями большинством в две трети голосов членов Совета.

120. Совет решил поручить Секретариату подготовить программу работы, содержащую перечень мероприятий, в которых представители Секретариата могли бы принять участие с целью разъяснения сущности процесса аккредитации НУИ. Секретариату было также поручено представить план работы с описанием его последствий для бюджета на рассмотрение Совета на его десятом заседании.

(Решение В.9/9)

121. Отвечая на вопрос об Экспериментальной программе повышения устойчивости к изменению климата (ЭПИК), Председатель напомнил Совету, что на его втором заседании он заслушал сообщение Всемирного банка об ЭПИК. Председатель Совета Адаптационного фонда был включен в состав членов ЭПИК. Он отметил, что тогдашний Председатель поручил одному из членов Совета присутствовать вместо него на заседаниях ЭПИК. Нынешний Председатель заявил, что рассмотрит этот вопрос и решит, будет ли он представлять Совет в ЭПИК сам, или поручит это одному из членов Совета.

Пункт 17 Повестки дня: Утверждение отчета

122. Председатель проинформировал Совет о том, что в соответствии с установившейся практикой отчет о его девятом заседании будет утвержден в период между заседаниями.

Пункт 18 Повестки дня: Закрытие заседания

123. После традиционного обмена словами вежливости Председатель объявил заседание закрытым в 15.30 в четверг, 25 марта 2010 года.

**ЧЛЕНЫ СОВЕТА И ЗАМЕСТИТЕЛИ ЧЛЕНОВ,
ПРИСУТСТВОВАВШИЕ НА ДЕВЯТОМ ЗАСЕДАНИИ**

ЧЛЕНЫ СОВЕТА		
Имя	Страна	Представляемая группа стран
Г-н Шейх Ндиайе Силла	Сенегал	Африка
Г-н Захир Факир	Южная Африка	Африка
Г-н Абдельхади аль-Марри	Катар	Азия
Г-н Ежи Янота Бзовски	Польша	Восточная Европа
Г-жа Медея Инашвили	Грузия	Восточная Европа
Г-н Джеффри Спунер	Ямайка	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Луис Сантос	Уругвай	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Ханс Олаф Ибрекк	Норвегия	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Ян Седергрен	Швеция	Группа западноевропейских и других государств
Е.П. г-н Песели Восеа	Фиджи	Малые островные развивающиеся государства
Г-н Ричард Муюнги	Объединенная Республика Танзания	Наименее развитые страны
Г-н Хироси Оно	Япония	Стороны, включенные в Приложение I
Г-н Жюльен Ренки	Франция	Стороны, включенные в Приложение I
Г-н Рикардо Лосано Пикон	Колумбия	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Фаррух Икбаль Хан	Пакистан	Стороны, не включенные в Приложение I

ЗАМЕСТИТЕЛИ ЧЛЕНОВ		
Имя	Страна	Представляемая группа стран
Г-н Ричард Мвенданду	Кения	Африка
Г-н Эльсайед Сабри Мансур	Египет	Африка
Г-н Дамдин Давгадорж	Монголия	Азия
Г-жа Татьяна Ососкова	Узбекистан	Азия
Г-н Валериу Казак	Молдова	Восточная Европа
Г-жа Ирина Трофимова	Украина	Восточная Европа
Г-н Луис Пас Кастро	Куба	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Сантьяго Рейна	Аргентина	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Антон Гилбер	Швейцария	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Маркку Каннинен	Финляндия	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Амджад Абдулла	Мальдивские Острова	Малые островные развивающиеся государства
Г-н Мирза Шаукат Али	Бангладеш	Наименее развитые страны
Г-жа Ана Форнелльс де Фрутос	Испания	Стороны, включенные в Приложение I
Г-н Айван Байот	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Стороны, включенные в Приложение I
Г-н Уильям Коджо Аджиеманг-Бонсу	Гана	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Бруно Секоли	Лесото	Стороны, не включенные в Приложение I

УТВЕРЖДЕННАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ ДЕВЯТОГО ЗАСЕДАНИЯ

1. Открытие заседания
2. Передача полномочий Председателя и заместителя Председателя
3. Организационные вопросы
 - (a) *Утверждение повестки дня*
 - (b) *Организация работы*
4. Отчет бывшего Председателя о работе в период между заседаниями
5. Деятельность Секретариата
6. Итоги КС-15 / КСС-5
7. Монетизация ССВ
8. Доклад Комиссии по аккредитации
9. Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы 8-го заседания Совета
 - (a) *Приоритетные направления финансирования на начальном этапе*
 - (b) *Проект письма-приглашения Сторонам, соответствующим критериям для получения помощи, представлять предложения по проектам и программам*
 - (c) *Концепция управления и оценки на основе результатов для Адаптационного фонда*
10. Проект МОВ между Советом и учреждениями-исполнителями об управлении проектами и программами, финансируемыми Адаптационным фондом
11. Сообщение представителя МГЭИК об индексах уязвимости
12. Коммуникационная стратегия Совета
13. Финансовые вопросы
 - (a) *Отчет о состоянии ресурсов Целевого фонда Адаптационного фонда и Административного целевого фонда*
14. Заседания Совета в 2010 году
15. Правовой статус Совета
16. Другие вопросы

Председатель и заместитель Председателя Комитета по этике и финансам

Роль Секретариата в повышении осведомленности о национальных учреждениях-исполнителях
17. Утверждение отчета
18. Закрытие заседания

1818 H Street, NW
MSN G6-602
Washington, DC 20433 USA
Тел. 202.458.0580
Факс 202.522.3240/3245
Электронная почта: secretariat@adaptation-fund.org

___ марта 2010 года

Национальным координаторам РКООНИК и Постоянным представительствам при ООН стран, являющихся Сторонами Киотского Протокола, не включенными в Приложение I

Тема: Начало деятельности Адаптационного фонда – Приглашение представлять предложения по проектам и программам для финансирования за счет средств Адаптационного фонда

Совет Адаптационного фонда (САФ) настоящим предлагает Сторонам Киотского Протокола, соответствующим критериям для получения помощи, представлять предложения для финансирования за счет средств Адаптационного фонда (АФ) по утвержденной форме (копия прилагается).

Предложения будут рассматриваться САФ по мере их поступления.

АФ, учрежденный Сторонами Киотского Протокола к Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКООНИК), уполномочен финансировать конкретные проекты и программы в области адаптации в Сторонах Киотского Протокола, являющихся развивающимися странами, и предоставлять таким Сторонам прямой доступ к ресурсам Фонда. Совокупный объем финансовых средств, подлежащих предоставлению соответствующим критериям для получения помощи Сторонам из числа развивающихся стран, будет определяться ходом рыночной монетизации сертифицированных сокращений выбросов (ССВ) – основного источника доходов АФ. Ожидается, что к 2012 году совокупный объем располагаемых ресурсов составит от 250 до 350 млн. долл. США. Поступления от монетизации ССВ могут быть дополнены доходами из иных источников, например, добровольными взносами.

Хотя Совет ещё не принял решения об установлении лимитов финансирования в расчете на страну, соответствующую критериям для получения помощи, ожидается, что при представлении предложений по проектам и программам Стороны будут учитывать объем ресурсов, которыми Фонд располагает на данный момент.

Недавно САФ утвердил свою операционную политику и руководящие принципы. Этот документ даёт Сторонам, соответствующим критериям для получения помощи и обращающимся за финансовыми средствами в Адаптационный фонд, возможность подавать предложения *либо* напрямую через свои аккредитованные национальные учреждения-исполнители (НУИ), *либо* воспользовавшись услугами многосторонних



ADAPTATION FUND

учреждений-исполнителей (МУИ)¹. Все предложения по проектам должны получить одобрение ведомства, уполномоченного соответствующим правительством одобрять такие заявки².

В настоящее время проводится аккредитация рекомендованных НУИ. Для получения прямого доступа к ресурсам Фонда НУИ должны подтвердить в процессе аккредитации свою способность обеспечить соответствие фидуциарным и управленческим стандартам Фонда, изложенным в документе об его операционной политике и руководящих принципах. Этот документ размещён на веб-сайте САФ: (<http://www.adaptation-fund.org/>).

САФ просит представлять предложения по проектам на английском языке.

Просим направлять ваши заявки в Секретариат САФ: secretariat@adaptation-fund.org. При необходимости Стороны могут также запросить дополнительную информацию по телефону +1 202 473-6390 или телефаксу +1 202 522-3240.

С уважением,

Farrukh Iqbal Khan
Chair
Adaptation Fund Board

Фаррух Икбаль Хан
Председатель Совета
Адаптационного фонда

Hiroshi Ono
Vice-Chair
Adaptation Fund Board

Хироси Оно
Заместитель Председателя Совета
Адаптационного фонда

Приложение. Заявка на финансирование проекта по линии Адаптационного фонда

¹ НУИ – это национальные юридические лица, обладающие необходимым потенциалом для реализации проектов. МУИ – это международные организации, в том числе учреждения ООН, Всемирный банк и региональные многосторонние банки развития.

² Каждая Сторона назначает государственное ведомство, одобряющее от имени правительства страны проекты и программы, предлагаемые для финансирования за счет средств САФ, и сообщает об этом назначении Секретариату.

ФОРМАТ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПРОГРАММ

ПРИЛОЖЕНИЕ 3: ФОРМАТЫ ДОКУМЕНТОВ, УТВЕРЖДЕННЫЕ СОВЕТОМ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Порядок утверждения и операционной деятельности

1. **Процесс утверждения проектов / программ, финансируемых по линии Адаптационного фонда.** Проектным циклом Адаптационного фонда предусмотрено два формата утверждения проектов³: (i) одноуровневая схема и (ii) двухуровневая схема. Развивающиеся страны, являющиеся Сторонами Киотского протокола и соответствующие критериям для получения помощи, могут подавать предложения по проектам непосредственно в Секретариат Совета Адаптационного фонда (ССАФ) через свои национальные учреждения-исполнители (НУИ) или через многосторонние учреждения-исполнители (МУИ). Чтобы получить право представлять проекты в Адаптационный фонд, НУИ и МУИ должны получить аккредитацию при Совете Адаптационного фонда (САФ). Они также должны соответствовать устанавливаемым Советом стандартам доверительного управления и иным требованиям. Все малые проекты утверждаются по одноуровневой схеме, а обычные проекты могут утверждаться либо по одноуровневой, либо по двухуровневой схеме, в зависимости от степени подготовленности проекта и по усмотрению заявителя. Этапы процесса утверждения описаны в следующем разделе.

2. **Одноэтапная схема утверждения.** Этот порядок может применяться к малым проектам и к полностью подготовленным обычным проектам. Процесс утверждения включает следующие этапы:
 - (a) Стороны, соответствующие критериям для получения помощи, представляют полностью подготовленный документ по проекту в ССАФ за семь недель до ближайшего заседания САФ.
 - (b) ССАФ проводит первоначальную проверку соответствия всех предложений целям Фонда и готовит по каждому проекту/программе [техническое резюме](#). ССАФ направляет подборку предложений, состоящую из технических резюме всех проектов, в Комитет по изучению проектов и программ (КИПП) за 4 недели до ближайшего заседания САФ.
 - (c) КИПП рассматривает поступившие предложения и готовит рекомендации Совету, пользуясь [форматом рекомендации](#). КИПП собирается на заседание накануне заседания Совета Адаптационного фонда (САФ) для окончательной доработки своих рекомендаций и на следующий день представляет их САФ.
 - (d) На своём заседании Совет утверждает либо отклоняет рекомендации.
 - (e) По окончании заседания все утверждённые предложения публикуются на веб-сайте АФ.

³ В дальнейшем понятие «проект» будет относиться и к проектам, и к программам, если не указано иное.

3. **Двухэтапная схема утверждения.** По решению Стороны, предлагающей обычный проект, его утверждение может проходить по двухэтапной схеме: (i) утверждение концепции проекта и (ii) утверждение итогового документа по проекту. Каждый из этих этапов проходит в соответствии с той же процедурой, что и одноэтапная схема утверждения, т.е., проект проходит утверждение по одноэтапной схеме дважды. Доводы в пользу выбора такой схемы заключаются в том, что ещё до завершения подготовки проекта страна может получить отклик или указания от САФ. При этом необходимо представить следующие документы, которые рассматриваются на этих двух этапах аналогично одноэтапной схеме утверждения:

- (a) 1-й этап: концепция обычного проекта.
- (b) 2-й этап: итоговый документ по обычному проекту.

4. **Подлежащие подаче документы:**

- (a) *Концепция обычного проекта или программы:* используется на первом этапе двухэтапной схемы утверждения (только для обычных проектов, которые подготовлены не полностью);
- (b) *Формат документа по малому проекту или программе:* используется при подаче предложений по малым проектам;
- (c) *Формат документа по обычному проекту или программе:* используется при подаче предложений по обычным проектам (для полностью подготовленных обычных проектов);
- (d) *Полный документ по проекту или программе,* который НУИ/МУИ готовят и для малых проектов, и для обычных;
- (e) Образец документа об одобрении проекта, представляемого национальным ведомством, уполномоченным взаимодействовать с Адаптационным фондом⁴.

5. **Категории проектов, финансируемых Адаптационным фондом:**

- (a) Малые проекты и программы (МП) – предложения, в которых запрашивается финансирование в размере до 1 млн. долл. США.
- (b) Обычные проекты и программы (ОП) – предложения, в которых запрашивается финансирование в размере свыше 1 млн. долл. США.

6. **Определения терминов:**

- (a) Проект: под конкретным проектом в области адаптации понимается комплекс мероприятий, направленный на нейтрализацию неблагоприятных воздействий и рисков изменения климата.

⁴ Уполномоченное государственное ведомство, упомянутое в пункте 21 указаний об операционной политике.

- (b) Программа: программа в области адаптации – это процесс, план или подход, реализуемый в случаях, когда воздействие изменения климата не может быть нейтрализовано отдельным проектом, принимая во внимание его масштаб и сферу охвата. Впоследствии, исходя из накопленного опыта, Совет даст Дополнительные руководящие указания относительно представления программ на утверждение в разделе «Указания по подготовке заявки на финансирование проекта по линии Адаптационного фонда».

7. **Финансирование и предоставление средств**:

- (a) Финансирование: финансирование будет предоставляться на основе полного покрытия расходов, связанных с адаптацией, для проектов и программ, направленных на преодоление неблагоприятных последствий изменения климата⁵.
- (b) Предоставление средств: Доверительный управляющий осуществляет перевод средств на основании письменных указаний Совета за подписью Председателя и заместителя Председателя, или любого иного члена Совета, уполномоченного на это Председателем и заместителем Председателя, и отчитывается перед Советом о переводе средств.

⁵ Пункт 14 документа «Временная оперативная политика и руководящие принципы, которым должны следовать Стороны для получения доступа к ресурсам Адаптационного фонда» и пункт 12 документа «Стратегические приоритеты, политика и руководящие принципы Адаптационного фонда».

Критерии рассмотрения проектов, представляемых Адаптационному фонду

1. Нижеследующие критерии рассмотрения проектов, представляемых Адаптационному фонду, применяются как к малым, так и к обычным проектам в рамках одноэтапной схемы утверждения. Что касается обычных проектов, утверждаемых по двухэтапной схеме, то на первом этапе, при рассмотрении концепции обычного проекта, применяются только первые четыре критерия. В дополнение к этому, сведения, предоставляемые на первом этапе процесса утверждения применительно к критериям рассмотрения концепции обычного проекта, могут быть менее подробными по сравнению со сведениями, сообщаемыми при заполнении запроса об утверждении, представляемого на втором этапе процесса утверждения. Кроме того, помимо запроса об утверждении, на втором этапе процесса утверждения необходимо представить итоговый документ по проекту.

Критерии рассмотрения	
1. Соответствие страны критериям для получения помощи	<ul style="list-style-type: none"> • Является ли данная страна Стороной Киотского протокола? • Является ли данная страна развивающейся страной, которая особенно уязвима к неблагоприятным последствиям изменения климата?⁶
2. Приемлемость проекта	<ul style="list-style-type: none"> • Одобрен ли проект правительством?⁷ • Направлен ли проект / программа на поддержку конкретных мероприятий по адаптации, способствующих смягчению негативных последствий изменения климата для страны? • Принесёт ли проект экономические, социальные и экологические выгоды, особенно наиболее уязвимым общинам? • Насколько экономически эффективен проект? • Соответствует ли проект национальным стратегиям устойчивого развития, национальным планам развития, стратегиям сокращения масштабов бедности, национальным сообщениям и национальным программам действий в области адаптации и другим соответствующим инструментам? • Соответствует ли проект национальным техническим стандартам, если это применимо? • Имеет ли место дублирование проектом мероприятий, финансируемых из иных источников? • Содержит ли проект компонент обучения и

⁶ Дополнительные сведения о соответствии страны критериям для получения помощи можно найти в документе «Стратегические приоритеты, политика и руководящие принципы Адаптационного фонда».

⁷ Каждая Страна назначает государственное ведомство, одобряющее от имени правительства страны предлагаемые учреждениями-исполнителями проекты и программы, и сообщает об этом Секретариату.

	<p>управления знаниями, способный обеспечить накопление и учет опыта?</p> <ul style="list-style-type: none">• Содержит ли проект обоснование финансирования, запрашиваемого на основе полного покрытия расходов, связанных с адаптацией?
3. Наличие ресурсов	<ul style="list-style-type: none">• Соответствует ли объём средств, запрашиваемый для финансирования проекта, решениям Совета Адаптационного фонда о распределении средств по проектам/странам?
4. Соответствие НУИ/МУИ предъявляемым требованиям	<ul style="list-style-type: none">• Представлен ли проект через НУИ/МУИ, соответствующее предъявляемым требованиям и аккредитованное Советом?
5. Механизмы осуществления	<ul style="list-style-type: none">• Разработан ли надлежащий механизм управления проектом?• Разработаны ли меры по управлению финансовым и проектным риском?• Четко ли сформулирован механизм мониторинга и оценки, в т.ч., разработаны ли план и бюджет МиО?• Приложена ли к проекту матрица результатов?

К настоящей записке прилагаются:

Добавление А: Заявка на финансирование проекта/программы по линии Адаптационного фонда

Добавление В: Образец письма правительства об одобрении проекта (представляемого через НУИ/МУИ)



ADAPTATION FUND

ЗАЯВКА НА ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРОЕКТА / ПРОГРАММЫ ПО ЛИНИИ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Прилагаемый формуляр следует заполнить и направить в Секретариат Совета Адаптационного фонда по электронной почте или телефаксу.

Просим впечатывать ответы в предоставленный образец формуляра и руководствоваться при его заполнении прилагаемыми инструкциями.

Пожалуйста, примите во внимание, что к моменту подачи заявки проект или программа должны быть полностью готовы (т.е., должны пройти всестороннюю оценку на предмет технико-экономической обоснованности). К заявке на финансирование следует приложить итоговый документ по проекту/программе, подготовленный по результатам этой оценки.

Полный пакет документов следует направить в Секретариат Совета Адаптационного фонда по адресу:

The Adaptation Fund Board Secretariat
1818 H Street NW
MSN G6-602
Washington, DC. 20433
U.S.A
Телефакс: +1 (202) 522-3240/5
Электронная почта: secretariat@adaptation-fund.org



ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО ПРОЕКТУ/ПРОГРАММЕ

ЧАСТЬ I: СВЕДЕНИЯ О ПРОЕКТЕ/ПРОГРАММЕ

КАТЕГОРИЯ ПРОЕКТА/ПРОГРАММЫ:

СТРАНА/СТРАНЫ:

НАЗВАНИЕ ПРОЕКТА/ПРОГРАММЫ:

ТИП УЧРЕЖДЕНИЯ-ИСПОЛНИТЕЛЯ:

УЧРЕЖДЕНИЕ-ИСПОЛНИТЕЛЬ:

ОРГАНИЗАЦИИ-ИСПОЛНИТЕЛИ:

ЗАПРАШИВАЕМЫЙ ОБЪЁМ ФИНАНСИРОВАНИЯ: (эквивалент в долларах США)

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ И КОНТЕКСТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА/ПРОГРАММЫ:

Изложите вкратце суть проблемы, которую предполагается решить, реализовав предлагаемый проект или программу. Опишите экономические, социальные, экологические условия и контекст развития, в которых будет осуществляться проект.

ЦЕЛИ ПРОЕКТА/ПРОГРАММЫ:

Перечислите основные цели проекта.

КОМПОНЕНТЫ И ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРОЕКТА/ПРОГРАММЫ:

Заполните таблицу, представив в ней связь между компонентами проекта, мероприятиями, ожидаемыми конкретными результатами и соответствующими статьями бюджета. При необходимости ознакомьтесь с подробным определением каждого понятия в прилагаемой инструкции.

Применительно к программе, отдельные компоненты, по всей вероятности, будут относиться к конкретным подгруппам заинтересованных сторон, регионов и/или секторов, проблемы которых могут быть решены путем реализации комплекса четко определённых мероприятий/проектов.

КОМПОНЕНТЫ ПРОЕКТА	ОЖИДАЕМЫЕ КОНКРЕТНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	ОЖИДАЕМЫЕ ИТОГИ	СУММА (долл. США)
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6. Затраты на реализацию проекта/программы			
7. Совокупные расходы по проекту/программе			
8. Плата за управление проектным циклом, взимаемая учреждением-исполнителем (если применяется)			
Запрашиваемый объём финансирования			

■ ПЛАНИРУЕМЫЙ ГРАФИК:

Укажите сроки нижеследующих ключевых этапов предлагаемого проекта/программы

КЛЮЧЕВЫЕ ЭТАПЫ	ОЖИДАЕМЫЕ СРОКИ
Начало реализации проекта/программы	
Среднесрочный обзор (если запланирован)	
Закрытие проекта/программы	
Итоговая оценка	

■ ЧАСТЬ II: ОБОСНОВАНИЕ ПРОЕКТА/ПРОГРАММЫ

A. Опишите компоненты проекта/программы, обращая особое внимание на предусмотренные проектом конкретные мероприятия в области адаптации и на то, каким образом эти мероприятия способствуют повышению устойчивости к изменению климата. Применительно к программе, покажите, каким образом сочетание отдельных проектов будет способствовать повышению такой устойчивости в целом.

B. Опишите экономические, социальные и экологические выгоды, которые принесёт проект/программа, особенно наиболее уязвимым общинам.

- C. Опишите или проанализируйте, насколько экономически эффективен проект/ программа.
- D. Опишите, насколько проект/программа соответствует национальным или субнациональным стратегиям устойчивого развития, в том числе, в надлежащих случаях, – национальным или субнациональным планам развития, стратегиям сокращения масштабов бедности, национальным сообщениям и национальным программам действий в области адаптации и другим соответствующим инструментам, если таковые существуют.
- E. Опишите, насколько проект/программа соответствует национальным техническим стандартам, если это применимо.
- F. Укажите, имеет ли место дублирование проектом/программой мероприятий, финансируемых из иных источников.
- G. Если это применимо, опишите содержащийся в проекте компонент обучения и управления знаниями, способный обеспечить накопление и распространение опыта.
- H. Опишите процесс консультаций, проведенных в ходе подготовки проекта, и приложите список участвовавших в них заинтересованных сторон.
- I. Представьте обоснование запрашиваемого финансирования, уделив особое внимание обоснованию полного покрытия расходов, связанных с адаптацией.

ЧАСТЬ III: МЕХАНИЗМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ

- A. Опишите механизм управления проектом/программой.
- B. Опишите меры по управлению финансовым и проектным/программным риском.
- C. Опишите механизм мониторинга и оценки, представьте план МиО с приложением сметы.

D. Приложите к предложению по проекту матрицу результатов, включающую ключевые этапы, цели и показатели.

ЧАСТЬ IV: ОДОБРЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ И ЗАВЕРЕНИЕ УЧРЕЖДЕНИЕМ-ИСПОЛНИТЕЛЕМ

А. ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОДОБРЕНИЯ ПРОЕКТА ПРАВИТЕЛЬСТВОМ⁸ *Укажите имя и должность государственного должностного лица, а также дату одобрения проекта/программы. Если проект/программа носит региональный характер, перечислите одобрявших его (её) должностных лиц из всех стран-участниц. Письмо (письма) об одобрении проекта/программы следует приложить к предложению по проекту/программе. Просим приложить письмо (письма) об одобрении проекта/программы к настоящему формуляру, а если речь идёт о региональном проекте/программе – дополнить формуляр данными о представителях правительств всех стран-участниц:*

<i>(Укажите фамилию, должность, название министерства)</i>	<i>Дата: (месяц - день - год)</i>
--	-----------------------------------

В. ЗАВЕРЕНИЕ УЧРЕЖДЕНИЕМ-ИСПОЛНИТЕЛЕМ *Подпишите эту страницу у координатора учреждения-исполнителя, укажите его фамилию и дату подписания. Укажите также фамилию лица для контактов по проекту/программе, его номер телефона и адрес электронной почты*

<p>Я удостоверяю, что настоящее предложение было подготовлено в соответствии с указаниями Совета Адаптационного фонда, действующими национальными планами развития и адаптации (.....перечислите их здесь.....). Я осведомлён о том, что в случае утверждения этого предложения Советом Адаптационного фонда учреждение-исполнитель будет нести полную (юридическую и финансовую) ответственность за реализацию этого проекта (этой программы).</p>

⁸. Каждая Сторона назначает государственное ведомство, одобряющее от имени правительства страны предлагаемые учреждениями-исполнителями проекты и программы, и сообщает об этом Секретариату.

<i>Фамилия, подпись</i> Координатор учреждения-исполнителя	
Дата: (месяц - день - год)	Телефон, эл. почта:
Лицо для контактов по проекту:	
Телефон, эл. почта:	



ADAPTATION FUND

УКАЗАНИЯ ПО ПОДГОТОВКЕ ЗАЯВКИ НА ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРОЕКТА ИЛИ ПРОГРАММЫ ПО ЛИНИИ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

В заявках на финансирование проектов и программ необходимо четко описывать суть проблемы, требующей решения, цели проекта/программы, результаты реализации проекта/программы (какие, когда, каким образом и кем они будут обеспечены). Следует четко формулировать исходные уровни, основные этапы, цели и показатели, что обеспечит измеримость процесса реализации и результатов проекта/программы. Программы, как правило, будут носить комплексный характер и требовать более пристального надзора и тщательного управления, что потребует соответствующих пояснений в разделе, посвященном механизму осуществления программы.

ДАТА ПОЛУЧЕНИЯ. Просьба не заполнять это поле в правом верхнем углу страницы. Дату получения предложения Секретариатом Совета Адаптационного фонда проставят сотрудники Секретариата.

№ ПРОЕКТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА. Просьба не заполнять это поле в правом верхнем углу страницы. Внутренний номер вашему проекту присвоит Секретариат Совета Адаптационного фонда.

Часть I: СВЕДЕНИЯ О ПРОЕКТЕ/ПРОГРАММЕ

КАТЕГОРИЯ: просьба уточнить, проект какой категории вы предлагаете. Вы можете выбрать один из двух вариантов:

- А) МАЛЫЕ ПРОЕКТЫ/ПРОГРАММЫ.** Предложения, в которых запрашиваются гранты в размере до 1 млн. долл. США.
- В) ОБЫЧНЫЕ ПРОЕКТЫ/ПРОГРАММЫ.** Предложения, в которых запрашиваются гранты в размере свыше 1 млн. долл. США.

Программа обычно удовлетворяет следующим критериям. Она представляет собой последовательность проектов (малых либо обычных), направленную на достижение результата, которого было бы невозможно достичь в рамках отдельного проекта. Цели и порядок реализации проектов в рамках программы должны обеспечивать синергетический эффект. Кроме того, программа может распространяться на несколько отраслей и носить трансграничный характер. В реализации программ обычно участвует несколько партнеров / заинтересованных сторон.

СТРАНА/СТРАНЫ: просьба указать название страны, запрашивающей грант. Пожалуйста, примите во внимание, что в случае регионального проекта/программы следует перечислить все страны-участницы.

НАЗВАНИЕ ПРОЕКТА/ПРОГРАММЫ: просьба указать название предлагаемого проекта / программы.

Тип учреждения-исполнителя: просьба уточнить категорию учреждения-исполнителя, которое будет управлять проектом. Вы можете выбрать один из двух вариантов:

- А) НАЦИОНАЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ-ИСПОЛНИТЕЛЬ**
- В) МНОГОСТОРОННЕЕ УЧРЕЖДЕНИЕ-ИСПОЛНИТЕЛЬ**

НАЗВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ-ИСПОЛНИТЕЛЯ: просьба указать название учреждения-исполнителя.

ОРГАНИЗАЦИЯ-ИСПОЛНИТЕЛЬ (ОРГАНИЗАЦИИ-ИСПОЛНИТЕЛИ). Просьба указать название организации-исполнителя (организаций-исполнителей), которые будут осуществлять финансируемый Адаптационным фондом проект под руководством учреждения-исполнителя.

ЗАПРАШИВАЕМЫЙ ОБЪЁМ ФИНАНСИРОВАНИЯ. Просьба указать размер гранта (эквивалент в долларах США), запрашиваемого у Адаптационного фонда на реализацию этого предложения.

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ И КОНТЕКСТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА/ПРОГРАММЫ. Изложите вкратце суть проблемы, которую предполагается решить, реализовав предлагаемый проект. Опишите условия экономического, социального и экологического развития, в которых будет осуществляться проект. Применительно к программе анализ будет носить комплексный характер и касаться, прежде всего, ожидаемого влияния изменения климата на положение различных заинтересованных сторон, отраслевые мероприятия и/или экономическую активность в границах чётко очерченного региона.

ЦЕЛИ ПРОЕКТА/ПРОГРАММЫ. Перечислите основные цели проекта. Применительно к программе, по всей вероятности, потребуется указать разнообразные цели в разбивке по заинтересованным сторонам / секторам / регионам, исходя из общего стратегического плана, разработанного на региональном, национальном или местном уровне.

КОМПОНЕНТЫ И ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРОЕКТА/ПРОГРАММЫ. Заполните таблицу, представив в ней связь между компонентами проекта, мероприятиями, ожидаемыми конкретными результатами и сметой на выполнение мероприятий. Применительно к программе, отдельные компоненты, по всей вероятности, будут относиться к конкретным подгруппам заинтересованных сторон, регионов и/или секторов, проблемы которых могут быть решены путем реализации комплекса четко определённых мероприятий/проектов.

Чтобы облегчить заполнение таблицы, ниже приводятся определения вышеупомянутых терминов:

КОМПОНЕНТЫ ПРОЕКТА/ПРОГРАММЫ. Основные части, на которые делится проект/программа; совокупность или набор мероприятий.

МЕРОПРИЯТИЯ. Предпринятые меры или проведённые работы, посредством которых мобилизуются вводимые ресурсы (например, финансовые средства, техническая помощь и пр.) и достигаются конкретные результаты. Применительно к программе, укажите вероятные виды и количество проектов, которые будут реализованы в рамках программы.

КЛЮЧЕВЫЕ ЭТАПЫ / ЦЕЛИ. Ключевые этапы помогают вести регулярный мониторинг продвижения к целям. Цели означают результаты, которые желательно получить по завершении проекта.

ПОКАЗАТЕЛИ – Что будет измеряться?

ОЖИДАЕМЫЕ КОНКРЕТНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ. Изделия, капитальные товары и услуги, которые являются результатом мероприятия в целях развития, имеющего непосредственное отношение к достижению общих результатов.

ОЖИДАЕМЫЕ ИТОГИ. Изменение условий, либо расчётный эффект мероприятия, обычно достигаемый благодаря совместным усилиям партнеров. Итоги достигаются в краткосрочной либо среднесрочной перспективе.

СУММА (ДОЛЛ. США). Укажите размер гранта в долларах США в разбивке по компонентам проекта/программы.

ЗАТРАТЫ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ПРОЕКТА/ПРОГРАММЫ. Основные статьи расходов на управление проектом, покрываемые за счет средств Адаптационного фонда, включая услуги консультантов, дорожные расходы, эксплуатацию служебных помещений и т.д.

СОВОКУПНЫЕ РАСХОДЫ ПО ПРОЕКТУ/ПРОГРАММЕ. Сумма расходов по всем компонентам проекта/программы, подлежащая утверждению Советом Адаптационного фонда.

ПЛАТА ЗА УПРАВЛЕНИЕ ПРОЕКТНЫМ ЦИКЛОМ, ВЗИМАЕМАЯ УЧРЕЖДЕНИЕМ-ИСПОЛНИТЕЛЕМ. Запрашиваемая учреждением-исполнителем плата за услуги по управлению проектным циклом.

ЗАПРАШИВАЕМЫЙ ОБЪЁМ ФИНАНСИРОВАНИЯ. Итоговая сумма, включающая совокупные расходы по проекту и плату за управление проектным циклом.

ПЛАНИРУЕМЫЙ ГРАФИК. Укажите сроки нижеследующих ключевых этапов предлагаемого проекта.

НАЧАЛО РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА/ПРОГРАММЫ. Дата вступления в силу соглашения о проекте, начиная с которой можно обращаться с запросом о предоставлении средств. Кроме того, это – дата, начиная с которой Доверительный управляющий Адаптационного фонда вправе разрешать учреждениям-исполнителям обращаться с запросом о выплате средств.

СРЕДНЕСРОЧНЫЙ ОБЗОР. Дата завершения учреждением-исполнителем проводимого им среднесрочного обзора проекта.

ЗАКРЫТИЕ ПРОЕКТА/ПРОГРАММЫ. Срок закрытия проекта наступает через шесть месяцев после завершения проекта. Это – день, в который учреждение-исполнитель завершает выплату средств гранта и может аннулировать невыбранный остаток на счёте, на который были помещены средства гранта.

ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА. Дата завершения подготовки учреждением-исполнителем отчета об итоговой оценке. Обычно наступает через два месяца после завершения проекта, но, в любом случае, не позднее чем через двенадцать месяцев после завершения проекта.

Часть II: ОБОСНОВАНИЕ ПРОЕКТА/ПРОГРАММЫ

- A.** Опишите компоненты проекта/программы, приводя подробности мероприятий по каждому компоненту для пояснения, каким образом эти компоненты помогут достичь целей проекта. Опишите, каким образом эти мероприятия будут способствовать адаптации и повышению устойчивости к изменению климата. Применительно к программе, покажите, каким образом сочетание отдельных проектов будет способствовать повышению такой устойчивости в целом.
- B.** Опишите, каким образом конкретные и общие результаты проекта/программы принесут экономические, социальные и экологические выгоды, особенно наиболее уязвимым общинам в районе проведения мероприятий.
- C.** Насколько экономически эффективен проект/программа? Сопоставьте его с другими мероприятиями, которые можно было бы осуществить для достижения целей, сходных с целями проекта.
- D.** Опишите, как проект/программа вписывается в рамки национальных стратегий развития, планов, планов действий и т.п.
- E.** Опишите, насколько проект/программа соответствует национальным техническим стандартам.
- F.** Укажите, имеет ли место взаимоналожение или дублирование мероприятиями по проекту/программе сходных мероприятий, финансируемых из иных источников.
- G.** Опишите предусмотренные проектом/программой мероприятия, направленные на накопление и распространение опыта, приобретенного в ходе разработки и реализации проекта/программы.
- H.** Опишите процесс консультаций, проведённых в ходе подготовки проекта. Перечислите заинтересованные стороны, с которыми проведены консультации, и методы консультаций.



ADAPTATION FUND

- I. Обоснуйте необходимость полного покрытия расходов, связанных с адаптацией, из средств, запрашиваемых на финансирование проекта / программы.

Часть III: МЕХАНИЗМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ. Опишите перечисленные ниже элементы механизма осуществления проекта:

- A. Соответствие механизма управления проектом/программой предъявляемым требованиям. Применительно к программе, объясните, как будут строиться управление стратегией программы и её оценка, как будут организованы идентификация, разработка, экспертиза, утверждение, реализация отдельных проектов и их оценка в части их соответствия стратегическим целям программы. Представьте полную блок-схему структуры организаций-исполнителей и их подчиненности друг другу.
- B. Меры управления финансовым и проектно-программным риском. Применительно к программе, представьте подробную иллюстративную информацию о порядке управления риском.
- C. Механизм мониторинга и оценки, с представлением плана МиО и приложением сметы на его выполнение.
- D. Механизм организации закупок, включая описание стандартов и защитных положений.
- E. Матрица результатов. Указания и образец матрицы результатов будут предоставлены позднее.

Часть IV: ОДОБРЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ВЕДОМСТВОМ, УПОЛНОМОЧЕННЫМ НА ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С АДАПТАЦИОННЫМ ФОНДОМ, И ЗАВЕРЕНИЕ УЧРЕЖДЕНИЕМ-ИСПОЛНИТЕЛЕМ

9. **ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОДОБРЕНИЯ ПРОЕКТА УПОЛНОМОЧЕННЫМ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ВЕДОМСТВОМ.** Укажите имя и должность представителя уполномоченного государственного ведомства, его название и дату одобрения им проекта. Если проект носит региональный характер, перечислите одобрявшие проект уполномоченные государственные ведомства всех стран-участниц. Письмо (письма) об одобрении проекта следует приложить к предложению по проекту.
10. **ЗАВЕРЕНИЕ УЧРЕЖДЕНИЕМ-ИСПОЛНИТЕЛЕМ.** Подпишите эту страницу у координатора учреждения-исполнителя, укажите его фамилию и дату подписания. Укажите также фамилию лица для контактов по проекту, его номер телефона и адрес электронной почты.

Письмо об одобрении предложения правительством

[Бланк государственного ведомства]

[Дата написания письма об одобрении]

Совету Адаптационного фонда
Через Секретариат Совета Адаптационного фонда
Электронная почта: Secretariat@Adaptation-Fund.org
Телефакс: 202 522 3240/5

Тема: Одобрение проекта [Название проекта]

В качестве представителя государственного ведомства [страна], уполномоченного на взаимодействие с Адаптационным фондом, подтверждаю, что вышеупомянутое предложение по (выбрать: национальному либо региональному) проекту соответствует (выбрать: национальным либо региональным) приоритетным направлениям деятельности нашего правительства по реализации мероприятий в области адаптации, направленных на смягчение неблагоприятных последствий и риска изменения климата (выбрать: в стране или в регионе).

В связи с вышеизложенным, я рад сообщить об одобрении вышеупомянутого предложения осуществить данный проект при поддержке Адаптационного фонда. В случае одобрения предложения координацию и осуществление проекта возьмёт на себя [название национальной или местной организации-исполнителя].

С уважением,

[Фамилия уполномоченного государственного должностного лица]
[пост/должность в правительстве]

МЕМОРАНДУМ О ВЗАИМОПОНИМАНИИ

между

СОВЕТОМ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

и

[УЧРЕЖДЕНИЕМ-ИСПОЛНИТЕЛЕМ]

о

ДОСТУПЕ К РЕСУРСАМ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Для [НАИМЕНОВАНИЕ ПРОЕКТА/ПРОГРАММЫ]

[ДАТА]

МЕМОРАНДУМ О ВЗАИМОПОНИМАНИИ (МОВ) от _____ между СОВЕТОМ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА (Совет) и _____ (Учреждение-исполнитель) относительно поддержки _____ ([Проект]/[Программа]).

Принимая во внимание, что Конференция Сторон (КС) Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКООНИК) в своем решении 10/СР.7 постановила учредить адаптационный фонд (АФ) для финансирования конкретных проектов и программ в области адаптации в развивающихся странах, которые являются Сторонами Киотского Протокола к РКООНИК (Киотский Протокол);

Принимая во внимание, что своим решением 1/СМР.3 Конференция Сторон, действующая в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КС/СС), постановила, что оперативным органом АФ будет являться Совет, имеющий мандат на осуществление надзора и управления деятельностью Адаптационного фонда под эгидой и руководством КС/СС;

Принимая во внимание, что в соответствии с решениями 5/СМР.2 и 1/СМР.3, подпункт 5 (b), Совет утвердил документ «Оперативная политика и руководящие принципы, которым должны следовать Стороны для получения доступа к ресурсам АФ» (Оперативная политика и руководящие принципы), в котором установлено, что Стороны, соответствующие критериям для получения помощи и обращающиеся за финансовыми средствами в АФ, подают предложения напрямую через назначенные ими национальные учреждения-исполнители или многосторонние учреждения-исполнители; а также

Принимая во внимание, что предложение, представленное Учреждением-исполнителем, обратившимся в АФ за финансовыми средствами для реализации [Проекта]/[Программы] (Предложение по [Проекту]/[Программе]) было одобрено; НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО Совет и Учреждение-исполнитель достигли понимания по следующим вопросам:

1. ОПРЕДЕЛЕНИЯ.

Если из контекста не вытекает иное, то понятия, определения которых содержатся в Преамбуле к настоящему МОВ, употребляются в указанном выше значении, а приводимые ниже понятия употребляются в следующем значении:

1.01. «Грант» означает средства АФ, выделенные на реализацию [Проекта]/[Программы] по решению Совета и перечисленные Доверительным управляющим Учреждению-исполнителю;

1.02. «Уполномоченное государственное ведомство» означает государственное ведомство, одоббившее от имени правительства страны заявку на аккредитацию Учреждения-исполнителя и Предложение по [Проекту]/[Программе], представленное Учреждением-исполнителем;

1.03. «Организации-исполнители» означает организации, реализующие под надзором учреждений-исполнителей проекты и программы в области адаптации, поддерживаемые АФ.

1.04. «Грантовый счет Учреждения-исполнителя» означает счет, открываемый Учреждением-исполнителем для получения средств Гранта, их хранения и управления ими;

1.05. «Секретариат» означает орган, назначенный КС/СС для предоставления секретариатских услуг Совету в соответствии с пунктами 3, 18, 19 и 31 решения 1/СМР.3;

1.06. «Целевой фонд АФ» означает целевой фонд для АФ, управляемый Доверительным управляющим в соответствии с *Условиями оказания Международным банком реконструкции и развития услуг Адаптационному фонду в качестве его Доверительного управляющего.*

и

1.07. «Доверительный управляющий» означает Доверительного управляющего Адаптационного фонда.

2. ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ.

2.01. Все положения МОВ осуществляются в соответствии с Оперативной политикой и руководящими принципами.

2.02. Учреждение-исполнитель выполняет все свои обязательства по настоящему МОВ в соответствии со своей обычной практикой и процедурами при том условии, что в случае, если такая практика или процедуры вступают в противоречие с Оперативной политикой и руководящими принципами, в том числе с прилагаемыми к ним Стандартами управления фидуциарным риском (Приложение к настоящему МОВ), Учреждение-исполнитель: (а) немедленно извещает об этом Совет через посредство Секретариата,

(b) незамедлительно принимает все необходимые меры к устранению таких противоречий, и (c) в случае осуществления УИ любых выплат в порядке, противоречащем Оперативной политике и руководящим принципам, в том числе Стандартам управления фидуциарным риском, и невозможности устранения таких противоречий возмещает Целевому фонду Адаптационного фонда выплаченные таким образом средства.

2.03. Учреждение-исполнитель обеспечивает правовую защиту, освобождает от ответственности и возмещения ущерба Совет, Секретариат и должностных лиц этих органов на случай предъявления любых исков, претензий или иных требований или возникновения финансовой ответственности в силу настоящего МОВ или в связи с ним, включая личный вред, нанесение ущерба имуществу или его утрату.

3. УПРАВЛЕНИЕ ГРАНТОМ.

3.01. Размер Гранта составляет _____ долларов США (_____ долл. США). Проектный документ, в котором подробно излагаются цели предоставления настоящего гранта, содержится в приложении X к настоящему МОВ. График выплат средств гранта и особые условия его расходования содержатся в приложении XX.

3.02. Доверительный управляющий осуществляет перечисление средств на основании письменных указаний Совета Адаптационного фонда.

3.03. Учреждение-исполнитель несет ответственность за управление средствами Гранта и осуществляет такое управление с той же тщательностью, что и управление собственными средствами, с учетом положений настоящего МОВ.

3.04. Учреждение-исполнитель может конвертировать средства Гранта в любую иную валюту для облегчения осуществления выплат и предоставляет полученные средства Организациям-исполнителям.

3.05. В случае внесения Учреждением-исполнителем, после консультаций с Организацией-исполнителем, любых изменений в исходное распределение средств Гранта по статьям бюджета об этом следует поставить в известность Совет.

4. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ [ПРОЕКТА]/[ПРОГРАММЫ].

4.01. Учреждение-исполнитель обеспечивает целевое использование средств Гранта и возмещает средства, выплаченные на цели, отличные от целей, в которых был предоставлен Грант.

4.02. Учреждение-исполнитель несёт полную ответственность за общее руководство и надзор за осуществлением [Проекта]/[Программы], а также всю ответственность за финансовую деятельность, мониторинг и отчетность.

4.03. Учреждение-исполнитель незамедлительно информирует Совет, через посредство Секретариата, о любых обстоятельствах, способных воспрепятствовать руководству и надзору за осуществлением [Проекта]/[Программы].

5. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ [ПРОЕКТА]/[ПРОГРАММЫ].

5.01. После консультаций с Учреждением-исполнителем Совет может приостановить осуществление [Проекта]/[Программы] по ряду причин, в частности, вследствие финансовых нарушений в процессе осуществления [Проекта]/[Программы], либо вследствие существенного нарушения условий или ненадлежащей реализации [Проекта]/[Программы] с последующим выводом со стороны Совета о невозможности достижения целей [Проекта]/[Программы], если такое существенное нарушение условий или ненадлежащая реализация [Проекта]/[Программы] не было безотлагательно устранено.

6. ЗАКУПКИ.

6.01. Закупки товаров и услуг (включая услуги консультантов) для мероприятий, финансируемых за счет Гранта, осуществляются в соответствии с обычной практикой и процедурами Учреждения-исполнителя, которые должны отвечать требованиям к закупкам, содержащимся в Оперативной политике и руководящих принципах, в том числе в Стандартах управления фидуциарным риском (Приложение к настоящему МОВ). В случае осуществления Учреждением-исполнителем любых выплат в порядке, противоречащем Оперативной политике и руководящим принципам, в том числе Стандартам управления фидуциарным риском, и невозможности устранения таких противоречий Учреждение-исполнитель возмещает Целевому фонду Адаптационного фонда выплаченные таким образом средства.

7. УЧЕТ И ОТЧЕТНОСТЬ.

7.01. Учреждение-исполнитель представляет Совету, через посредство Секретариата, следующие отчеты и финансовую отчетность:

- a) Годовые отчеты о ходе реализации [Проекта]/[Программы], в том числе о выплатах средств за соответствующий период, либо, по запросу Совета, отчеты о ходе реализации за более краткие периоды времени;
- b) Отчет о завершении [Проекта]/[Программы], включая любую конкретную информацию о реализации [Проекта]/[Программы], обоснованно запрашиваемую Советом через посредство Секретариата, – в течение 6 (шести) месяцев после завершения [Проекта]/[Программы];
- c) Совету представляется доклад о среднесрочной и итоговой оценке, подготовленный независимым оценщиком, подобранным Учреждением-исполнителем. Доклад об итоговой оценке представляется в течение 9 (девяти) месяцев после завершения [Проекта]/[Программы]. Учреждение-исполнитель направляет копии этих докладов уполномоченному государственному ведомству для сведения.
- d) Проверенный независимым аудитором итоговый финансовый отчет об использовании средств, находившихся на Грантовом счете Учреждения-исполнителя, – в течение 6 (шести) месяцев после окончания финансового года Учреждения-исполнителя, в течение которого был завершен [Проект]/[Программа].

8. КОНСУЛЬТАЦИИ.

8.01. По просьбе любой из сторон Совет и Учреждение-исполнитель обмениваются друг с другом информацией по вопросам, относящимся к настоящему МОВ.

9. СООБЩЕНИЯ.

9.01. Все сообщения, касающиеся настоящего МОВ, направляются в письменной форме на английском языке указанным ниже представителям по почте или телефаксу. Такими представителями являются:

Представителем Совета – Секретариат Совета Адаптационного фонда:

Adaptation Fund Board Secretariat

1818 H Street, NW

Washington, D.C. 20433

USA

Вниманию: Председателя Совета Адаптационного фонда

Телефакс: _____

Представителем Учреждения-исполнителя:

10. ВСТУПЛЕНИЕ МОВ В СИЛУ И ПОПРАВКИ К НЕМУ.

10.01. Настоящий МОВ вступает в силу после его подписания.

10.02. Поправки в настоящий МОВ могут вноситься в письменном виде по согласованию сторон – Совета и Учреждения-исполнителя.

11. ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ МОВ.

11.01. Действие настоящего МОВ может быть прекращено по инициативе Совета либо Учреждения-исполнителя путем предварительного направления письменного уведомления другой стороне не менее чем за 90 (девяносто) дней.

11.02. Действие настоящего МОВ может также быть прекращено с заменой его контрактом между Советом и Учреждением-исполнителем.

11.03. Действие настоящего МОВ автоматически прекращается в случае:

- a) Отзыва Советом аккредитации Учреждения-исполнителя; либо
- b) Уведомления Уполномоченного государственного ведомства об отмене решения об одобрении Учреждения-исполнителя либо [Проекта]/[Программы].

11.04. После прекращения действия МОВ Совет и Учреждение-исполнитель определяют наиболее целесообразный способ завершения всех мероприятий, подлежащих осуществлению в соответствии с настоящим МОВ. Учреждение-исполнитель безотлагательно возвращает в Целевой фонд Адаптационного фонда неиспользованную часть Гранта, включая полученный чистый инвестиционный доход. Осуществление выплат из средств Гранта после прекращения действия МОВ не допускается.

12. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ

12.01. Споры, противоречия или претензии, проистекающие из настоящего МОВ или возникающие в связи с ним, его нарушением, прекращением его действия или его недействительностью, урегулируются Советом и Учреждением-исполнителем по взаимному согласию.

12.02. Споры, противоречия или претензии, проистекающие из настоящего МОВ или возникающие в связи с ним, его нарушением, прекращением его действия или его недействительностью, и не урегулированные Советом и Учреждением-исполнителем по взаимному согласию, урегулируются в арбитражном порядке в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, действующим на текущий момент.

В УДОСТОВЕРЕНИЕ ЧЕГО нижеподписавшиеся, должным образом на то уполномоченные, подписали настоящий МОВ -----.

СОВЕТ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Председатель

УЧРЕЖДЕНИЕ-ИСПОЛНИТЕЛЬ

СТАНДАРТЫ УПРАВЛЕНИЯ ФИДУЦИАРНЫМ РИСКОМ, ПОДЛЕЖАЩИЕ СОБЛЮДЕНИЮ УЧРЕЖДЕНИЯМИ-ИСПОЛНИТЕЛЯМИ

Компетенции и конкретные требования

Необходимая компетенция	Конкретные требования	Примеры средств проверки
I Финансовая добросовестность и управление финансовым и ресурсами	<p>Способность точно и регулярно вести учёт операций и бухгалтерский учёт согласно соответствующим стандартам, подтверждённая независимой внешней аудиторской компанией или организацией</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Представление надёжных финансовых отчётов, подготовленных в соответствии с признанными на международном уровне стандартами бухгалтерского учёта. • Годовая отчётность, прошедшая независимую аудиторскую проверку в соответствии с признанными на международном уровне стандартами аудита. • Представление детализированной отчётности по подразделениям • Использование бухгалтерского программного обеспечения, известного и соответствующего особенностям организации бухгалтерского учёта в развивающихся странах • Подтверждённая способность проводить функционально независимый внутренний аудит в соответствии с признанными на международном уровне стандартами⁹.
	<p>(i) Надлежащее управление средствами, обеспечение их сохранности и своевременного предоставления получателем</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Наличие документально зафиксированной системы управления и контроля с четко определённой ролью администрации, органов внутреннего аудита, руководящего органа и иных сотрудников. • Прогнозы финансового положения, подтверждающие платёжеспособность • Доказательство наличия проверенных платёжных систем / систем выплат

⁹ Например, Международными аудиторскими стандартами (ISA).

Необходимая компетенция	Конкретные требования	Примеры средств проверки
	Способность разрабатывать перспективные финансовые планы и бюджеты	<ul style="list-style-type: none"> • Доказательства разработки бюджетов для корпораций, проектов либо министерств / департаментов • Подтверждение способности соблюдать сметные нормативы при расходовании средств
	(ii) Правовой статус, позволяющий вступать в договорные отношения с Адаптационным фондом и третьими лицами	<ul style="list-style-type: none"> • Подтверждение необходимого статуса юридического лица (если речь не идёт о государственном ведомстве / учреждении) • Подтверждение правоспособности / полномочий и возможности напрямую получать средства
II Необходимый институциональный потенциал		
	Процедуры закупок, обеспечивающие прозрачность, в том числе конкуренцию	<ul style="list-style-type: none"> • Доказательство наличия на национальном уровне систем и правил организации закупок, соответствующих практике, принятой на международном уровне (включая процедуры урегулирования споров)
	Способность осуществлять мониторинг и оценку	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Подтверждение наличия потенциала осуществления мониторинга и независимой оценки в соответствии с предъявляемыми Адаптационным фондом требованиями. ▪ Подтверждение наличия процесса или системы (например, системы выявления проектов, находящихся под угрозой), которые сигнализируют о возникновении в проекте осложнений, способных воспрепятствовать достижению его целей, и позволяют принять адекватные меры по устранению возникших проблем.

Необходимая компетенция	Конкретные требования	Примеры средств проверки
	Способность выявлять, разрабатывать и оценивать проекты	<ul style="list-style-type: none"> • Наличие ресурсов и опыта проведения экспертных оценок / доступность таких ресурсов и подтверждений такого опыта • Подтверждение наличия на уровне учреждения системы сбалансированного анализа проектов, особенно их качества «на входе» на этапе их разработки. • Наличие процедур оценки рисков.
	Компетентность в области управления или надзора над реализацией проектов / программ, включая способность руководить субполучателями средств и оказывать поддержку реализации проектов / программ и достижению результатов	<ul style="list-style-type: none"> • Понимание сущности технических, финансовых, экономических, социальных экологических и правовых аспектов проекта и их последствий, способность обеспечить решение связанных с ними вопросов • Подтверждение компетентности в области управления или надзора над реализацией проектов / программ, аналогичных данному
III Прозрачность, способность самостоятельно выявлять и устранять нарушения, меры борьбы с коррупцией	Способность пресекать бесхозяйственность в финансовой области и иные противозаконные действия	<ul style="list-style-type: none"> • Подтверждение способности и наличия установленного порядка пресечения бесхозяйственности в финансовой области и иных противозаконных действий. • Доказательства способности осуществлять объективное расследование обвинений в коррупции и мошенничестве.

**Техническое задание консультанту на разработку коммуникационной стратегии
Совета Адаптационного фонда**

I. Обоснование

1. Адаптационный фонд (АФ) был создан Сторонами Киотского протокола для оказания содействия в покрытии расходов на адаптацию развивающимся странам, особенно подверженным негативным последствиям изменения климата. Фонд финансирует конкретные адаптационные проекты и программы. Не имеющие аналогов отличительные особенности Адаптационного фонда делают его уникальной структурой. К числу таких особенностей относятся:

- a) Финансирование за счет международных отчислений от предусмотренного Киотским протоколом механизма чистого развития и средств, поступающих из других источников;
- b) Большинство членов Совета Адаптационного фонда (САФ) представляют развивающиеся страны. Наименее развитые страны и малые островные развивающиеся государства, помимо регионального представительства, имеют в Совете дополнительные места, а также
- c) Развивающиеся страны, соответствующие критериям для получения помощи, обладают прямым доступом к ресурсам Фонда.

2. Изменение климата имеет наиболее тяжкие последствия для тех народов и общин, которые и без того являются наиболее уязвимыми, и которые менее всего ответственны за возникновение этой проблемы.

3. Задача состоит в том, чтобы продвигаться вперед, определяя собственное мировоззрение этого инновационного и насуточно необходимого Фонда, формируя его идентичность и повышая степень осведомленности общественности о его существовании, о том, что делается сегодня для обеспечения деятельности Фонда и о его будущих направлениях деятельности.

4. Секретариат Глобального экологического фонда, базирующийся в Вашингтоне, оказывает на временной основе секретариатские услуги Совету Адаптационного фонда и помогает САФ и его Секретариату в работе по установлению внешних контактов.

II. Содержание работы

5. Консультант по вопросам коммуникаций приглашается для разработки и реализации коммуникационной стратегии САФ. На основании этой стратегии будет разработан и осуществлен по каждому компоненту подробный план действий, для которого предусмотрен отдельный бюджет.

III. Разработка коммуникационной стратегии

6. В обязанности консультанта входит:

- a) Оценка нынешних потребностей Совета Адаптационного фонда в сфере коммуникаций;

- b) Разработка коммуникационной стратегии, включая ключевые идеи коммуникации, каналы коммуникации, целевую аудиторию и компонент стратегии работы со средствами массовой информации;
- c) Разработка подробного плана действий в области коммуникаций, включая конкретный и подробный бюджет;
- d) Начало реализации плана действий в области коммуникаций.

IV. Результаты работы

7. Разработать и провести в жизнь комплексную мультимедийную коммуникационную стратегию и, в том числе, план действий в области коммуникаций с целью формирования правильного представления об Адаптационном фонде. Для этого консультант совместно с проектной группой должен обеспечить выполнение следующих задач:

- a) Подготовить проекты стратегии и плана действий, упомянутых в разделе II «Содержание работы»;
- b) Разработать ряд коммуникационных материалов, бюллетеней, информационных писем, презентаций в формате PowerPoint и т.п. с целью разъяснения концепции АФ;
- c) Подготовить календарь «основных дат», к которым могут быть приурочены коммуникационные мероприятия (выступления перед публикой ведущих представителей партнерских организаций, конференции, официальные визиты, приемы, слушания и т.п.);
- d) Создание механизма прогнозирования возможных кризисов и заблаговременного управления ими;
- e) Консультант приступает к реализации плана действий в области коммуникаций в соответствии с выделенными в стратегии приоритетами и по согласованию с САФ и его Секретариатом.

V. Условия работы

8. Продолжительность этой работы – 55 дней. Краткосрочный контракт на оказание услуг консультанта на 6-месячный срок заключается с индивидуальным консультантом или с компанией, работающей в сфере коммуникаций (далее - «Консультант»). Контракт может быть возобновлен, продлен или пересмотрен по истечении 6 месяцев в зависимости от данной САФ оценки качества работы и потребности в дальнейших услугах Консультанта.

9. Секретариат САФ несет ответственность за исполнение заключенного с Консультантом контракта и осуществляет надзор и контроль качества выполненной Консультантом работы. Консультант отвечает за наем на работу субподрядчиков, которые могут быть необходимы для выполнения конкретных задач в рамках контракта, и за контроль над их работой. Консультант работает в тесном сотрудничестве с проектной группой и отчитывается перед руководителем Секретариата САФ.

VI. Требования к квалификации

10. Консультант должен иметь не менее чем 8-летний опыт работы в сфере разработки и осуществления коммуникационных программ на международном уровне. Он должен обладать опытом работы в сфере экологии. Консультант должен

продемонстрировать отличное стратегическое мышление, а также подтвердить свою способность добиваться результатов.

Другие требования:

- Опыт оценки потребностей международных организаций в сфере коммуникаций и разработки коммуникационных стратегий;
- Отличные навыки редактирования и составления письменных текстов;
- Деликатность и качества хорошего дипломата при общении с внутренними и внешними клиентами на всех уровнях;
- Глубокое знание и понимание проблем развития и охраны окружающей среды, прежде всего, изменения климата и адаптации;
- Динамизм и надежность, умение устанавливать и поддерживать связи;
- Хорошие навыки планирования и организационные навыки;
- Способность стратегически мыслить и действовать;
- Умение эффективно и стратегически выверенно распространять информацию;
- Умение эффективно работать в команде в условиях поликультурного окружения и при матричной системе управления;
- Умение работать под давлением и в ограниченных временных рамках;
- Отличное владение письменным и устным английским языком;
- Владение современными офисными технологиями (например, Word, Excel) и умение работать с Интернетом, электронной почтой и сетевым поиском.

VIII. Требования к отчётности

11. Консультант работает в тесном контакте с проектной группой и отчитывается перед Секретариатом САФ. Все отчеты подаются на английском языке с соответствующей пояснительной запиской.

VIII. Проектная группа

13. В состав группы с участием представителей Секретариата САФ и Секретариата ГЭФ входят:

- Марсия Леваджи, руководитель Секретариата САФ
- Кристиан Хофер, старший специалист по коммуникациям, Секретариат ГЭФ
- Микко Олликайнен, специалист по вопросам адаптации, Секретариат САФ
- Ивана Хорватова, ассистент по программам, Секретариат САФ
- Ашраф эль-Арини, стажер, Секретариат САФ
- В случае необходимости и по мере возможности, к работе могут быть привлечены и другие сотрудники и/или консультанты.

IX. Сроки

Консультант приступает к работе X, 2010 года и заканчивает работу X, 2010 года.

X. Предполагаемый бюджет

Предполагаемый бюджет на этом этапе работы для компонентов, перечисленных в настоящем документе, составляет 13 750 долл. США. Оплата услуг компаний/фирм – субподрядчиков осуществляется консультантом в пределах данной суммы. Выставляются

Приложение V

только счета за фактически произведенные расходы. Смета предполагаемых расходов на данном этапе приведена ниже.

Предварительная смета расходов на разработку коммуникационной стратегии

1) Разработка коммуникационной стратегии для АФ

i)	Оценка текущих потребностей Адаптационного фонда в сфере коммуникаций (5 дней x 250 долл. США)	
ii)	Разработка коммуникационной стратегии, включая ключевые идеи коммуникации, каналы коммуникации, целевую аудиторию и компонент стратегии работы со средствами массовой информации (40 дней x 250 долл. США)	13 750
i)	Разработка плана действий в области коммуникаций, включая конкретный и подробный бюджет(10 дней x 250 долл. США)	
ВСЕГО		13 750 долл. США

wb284794

M:\Communications_GEFEXT\Adaptation Fund support\revised draft AFB board proposal_comms strategy_jan 2010.doc
1/7/2010 12:24:00 PM